

**Rada Gminy Brańsk****Wniosek o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji**

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) Wójt Gminy Brańsk składa wniosek o wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji Gminy Brańsk.

W oparciu o przeprowadzoną diagnozę społeczną gminy stanowiącą załącznik nr 1 do wniosku Wójt Gminy Brańsk proponuje wyznaczenie następującego obszaru zdegradowanego i rewitalizacji o granicach przedstawionych w załączniku graficznym nr 2 do niniejszego wniosku. Wykaz działek wchodzących w wyznaczony obszar rewitalizacji stanowi załącznik nr 3.

W gminie Brańsk — z powodu natężenia negatywnych zjawisk o charakterze społecznym, a także występującej niekorzystnej sytuacji w pozostałych czterech sferach - wskazano jako obszar zdegradowany 21 jednostek: Bronka, Brzeźnica, Dębowo, Kadlubówka, Kalnica, Kiersnówek, Kiewłaki, Lubieszce, Markowo+Pasięka, Nowosady, Oleksin, Olszewek, Pace, Patoki, Płonowo, Poletyły, Spieszyn, Szmurły, Widźgowo, Załuskie Kościelne oraz Zanie. Zamieszkuje go 2 280 osób, co stanowi 43,6 % ogółu mieszkańców gminy a jego powierzchnia wynosi 10 074,6 ha, co stanowi 44,3 % powierzchni gminy.

Obszar zdegradowany w Gminie Brańsk cechuje się wysokim natężeniem negatywnych zjawisk społecznych, przy jednoczesnym występowaniu niekorzystnych zjawisk w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej.

W konsekwencji obszar rewitalizacji stanowi część obszaru zdegradowanego, obejmując tereny o szczególnie wysokiej skali problemów oraz kluczowym znaczeniu dla rozwoju lokalnego, przy jednoczesnym zachowaniu zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto z obszaru zdegradowanego usunięto tereny niezamieszkałe, w szczególności obszary o charakterze rolnym i leśnym, które nie spełniały kryterium koncentracji negatywnych zjawisk społecznych.

Obszar rewitalizacji został wyznaczony z jednostki Kalnica oraz jednostki Kiersnówek. Składa się z czterech podobszarów rewitalizacji: Kalnica, Kiersnówek, Oleksin i Szmurły, który zamieszkiwany jest przez 11,8% ludności i stanowi 0,73% powierzchni gminy, przez co spełnia wymogi określone w ustawie o rewitalizacji w zakresie dopuszczalnego limitu – nie przekracza 30% liczby mieszkańców gminy oraz 20% jej powierzchni. Wyznaczenie podobszarów nastąpiło w oparciu o analizę koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz współwystępujących problemów w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej, co uzasadnia objęcie wskazanych terenów zintegrowanymi działaniami rewitalizacyjnymi.

## **Uzasadnienie do wniosku o wyznaczenie obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) w przypadku, gdy gmina zamierza realizować zadania własne z zakresu o których mowa w art. 3 ust. 1, rada gminy wyznacza, w drodze uchwały, z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Dla obszaru rewitalizacji sporządzany jest *gminny program rewitalizacji*, który przyjmowany jest, po przeprowadzeniu określonej procedury, uchwałą rady gminy.

Obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 731 z późn. zm.), niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk:

- gospodarczych – (w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw)
- środowiskowych – (w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)
- przestrzenno-funkcjonalnych – (w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych)
- technicznych – (w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami).

Obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją wyżej wymienionych negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację, wyznacza się jako obszar rewitalizacji. Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic.

Wniosek o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji zawiera wskazanie granic tych obszarów wykonane na mapie w skali co najmniej 1:5000, sporządzonej z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku – z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.). Do wniosku załącza się ponadto diagnozę, potwierdzającą spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia.

Przed złożeniem wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, Wójt Gminy przeprowadza konsultacje społeczne projektu uchwały o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji oraz wprowadza do niego zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji.

Załącznikiem do ww. uchwały jest mapa w skali co najmniej 1:5000, sporządzona z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku – z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej, w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, na której wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.

Analizując sytuację społeczno-gospodarczą Gminy Brańsk oraz sytuację poszczególnych obszarów, należy wskazać kilka negatywnych zjawisk, które w znacznej mierze hamują rozwój gospodarczy. Obszar charakteryzuje się niekorzystną sytuacją w zakresie liczby osób korzystających z pomocy społecznej i współwystępującymi problemami w sferze gospodarczej, technicznej środowiskowej i przestrzenno-funkcjonalnej. Biorąc pod uwagę wspomniane wyżej oraz opisane szerzej w załączniku nr 1 negatywne zjawiska społeczne i gospodarcze oraz przestrzenne występujące na terenie Gminy Brańsk, Wójt Gminy Brańsk widzi potrzebę określenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji na terenie gminy. Zamierza bowiem wykorzystać narzędzia jakie daje powołana wyżej ustawa dla pobudzenia rozwoju gminy i aktywizacji społecznej i gospodarczej jej mieszkańców.

W przekonaniu Wójta Gminy Brańsk kompleksowa realizacja określonych zadań własnych gminy na rzecz lokalnej społeczności, w ramach gminnego programu rewitalizacji, otworzy nowe możliwości dla wielu dotkniętych kryzysem osób i spowoduje zdecydowaną poprawę standardu życia mieszkańców.

WÓJT  
Tomasz Stygański



Załącznik nr 1 Diagnoza obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego

Załącznik nr 2 Mapa ze wskazaniem granic obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego  
w skali 1:5000

Załącznik nr 3 Wykaz działek wchodzących w wyznaczony obszar rewitalizacji



# Gminny Program Rewitalizacji Gminy Brańsk

DIAGNOZA DELEMITACYJNA

Brańsk, 2026

GPR BRAŃSK

## Spis treści

1. Wprowadzenie .....	4
1.1 Podstawa prawna .....	4
1.2 Charakterystyka, portret gminy .....	5
2. Metodyka wyznaczenia obszaru zdegradowanego .....	6
2.1 Wyróżnione obszary porównawcze .....	8
2.2 Dobór kryteriów delimitacji obszaru zdegradowanego .....	11
3. Diagnoza obszaru zdegradowanego .....	15
3.1 Sfera społeczna .....	15
3.2 Sfera gospodarcza .....	33
3.3 Sfera środowiskowa .....	37
3.4 Sfera przestrzenno-funkcjonalna .....	46
3.5 Strefa techniczna .....	54
4. Podsumowanie analizy .....	60
5. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji .....	69
Spis tabel i grafik .....	77

DIAGNOZA DELEMITACYJNA

Opracowanie:



2

DIAGNOZA DELEMITACYJNA

## 1. Wprowadzenie

### 1.1 Podstawa prawna

Diagnoza delimitacyjna mająca na celu wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji, została sporządzona zgodnie z przepisami Ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 278).

Zgodnie z zapisami art. 9 ustawy za obszar zdegradowany uznaje się: *obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.* Ponadto, zgodnie z zapisami ustawy, warunkiem uznania danego obszaru jako zdegradowanego jest występowanie na nim przynajmniej jednego z negatywnych zjawisk: gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych. W związku z tym, na podstawie przeprowadzonej analizy zarówno w sferze społecznej, jak i w pozostałych sferach (gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej), wskazano obszary na terenie gminy znajdujące się w stanie kryzysowym, które kwalifikują się do uznania ich za obszar zdegradowany.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem jest obszar rewitalizacji. Definiuje go art. 10 ustawy, zgodnie z którym jest to *obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk [...], na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację.* Zgodnie z obowiązującymi przepisami, obszar rewitalizacji nie może obejmować więcej niż 20% całkowitej powierzchni gminy oraz nie może być zamieszkiwany przez więcej niż 30% jej mieszkańców.

W ramach diagnozy delimitacyjnej zaprezentowano wyniki analizy sytuacji społecznej, ale także gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej Gminy Brańsk. W podrozdziale *Metodyka wyznaczenia obszaru zdegradowanego* za prezentowany został katalog kryteriów delimitacji, w oparciu o który przeprowadzona została przedmiotowa analiza.

## 1.2 Charakterystyka, portret gminy

Gmina Brańsk jest gminą wiejską położoną w powiecie bielskim, w województwie podlaskim. Zajmuje powierzchnię 227,3 km<sup>2</sup> i zamieszkuje ją 5,5 tys. mieszkańców. Graniczy z gminami takimi jak: Bielsk Podlaski, Boćki, Dziadkowice, Grodzisk, Klukowo, Nowe Piekuty, Poświętne, Rudka, Szepietowo, Wyszki oraz miasto Brańsk, w którym zlokalizowana jest siedziba gminy. Pod względem administracyjnym dzieli się na 43 sołectwa. Jest gminą typowo rolniczą – w jej krajobrazie dominują tereny rolnicze.

Gmina ma wyraźny rolniczy charakter i położona jest głównie na terenach nizinnych, przy czym około połowę gruntów stanowią gleby klasy IV. Rozwójowi rolnictwa sprzyjają korzystne warunki klimatyczne, wysoka kultura rolna oraz dobry stan środowiska. Funkcjonują tu wyłącznie rodzinne gospodarstwa, które tworzą solidną bazę surowcową dla przetwórstwa rolno-spożywczego, zwłaszcza młeczarskiego. Lokalna przedsiębiorczość koncentruje się głównie wokół rolnictwa, usług i przetwórstwa rolno-spożywczego.

Kluczowym szlakiem komunikacyjnym stanowiącym istotne ponadlokalne powiązanie komunikacyjne gminy Brańsk jest droga krajowa nr 66 relacji Zambrów – Połowce. Istotne znaczenie ma także droga wojewódzka nr 681 łącząca Gminę Brańsk z gminami takimi jak m.in.: Poświętne, Wyszki, Rudka, Ciechanowiec oraz miasto Brańsk. Przez północny fragment gminy przebiega także droga wojewódzka nr 659 relacji Bielsk Podlaski – Dąbrówka Kościelna.

Przez teren gminy przebiega szlak rowerowy Doliny Nurca, będący jednym z ważnych szlaków rowerowych w województwie podlaskim. Szlak ten łączy się ze Wschodnim Szlakiem Rowerowym Green Velo, przebiegającym wzdłuż wschodniej granicy Polski – najbliższe fragmenty szlaku położone są około 30 km od Gminy Brańsk.

5

## 2. Metodyka wyznaczenia obszaru zdegradowanego

Zapisy ustawy o rewitalizacji wskazują, że *Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, który realizowany jest w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowanie działań na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowanych terytorialnie, prowadzonych przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji*<sup>1</sup>. Tym samym, obszar, który zostanie poddany procesowi rewitalizacji powinien zostać wyodrębniony w sposób szczegółowy, w oparciu o katalog wskaźników przedstawiających wewnątrz zróżnicowanie poszczególnych obszarów porównawczych.

Diagnozę wyznaczającą obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji Gminy Brańsk oraz wykorzystaną metodykę ich delimitacji, opracowano w sposób spełniający wymogi ustawy o rewitalizacji<sup>2</sup>. Dodatkowo przy opracowywaniu dokumentu wykorzystano z wytycznych i rekomendacji zawartych w publikacji „Delimitacja – krok po kroku” zrealizowanej przez zespół Instytutu Rozwoju Miast pod redakcją Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Proces delimitacji zakładał siedem etapów prac:

1	Podział obszaru gminy na jednostki statystyczne (jednostki wyznaczone na podstawie powiązań funkcjonalnych, uwarunkowań historycznych oraz w nawiązaniu do układu osadniczego i granic naturalnych).
2	Dobór kryteriów (zmiennych) delimitacji.
3	Szczegółowa analiza wskaźnikowa w zakresie problemów społecznych w wyodrębnionych obszarach (badanie ilościowe) pozwalająca na wskazanie obszarów o szczególnym nasileniu i koncentracji problemów społecznych (wykorzystana metoda: analiza danych zastanych pozyskanych między innymi z Urzędu Gminy Brańsk, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brańsku, Powiatowego Urzędu Pracy w Bielsku Podlaskim, Komendy Miejskiej Policji w Bielsku Podlaskim).
4	Normalizację danych zastanych, dokonanie standaryzacji, a następnie opracowanie syntetycznego wskaźnika degradacji w sferze społecznej.
5	Analiza obszarów porównawczych pod kątem występowania problemów w sferze pozaspołecznej. Analiza czynników gospodarczych, środowiskowych, przestrzennie-funkcjonalnych i technicznych obejmuje przedstawienie poszczególnych zmiennych w skali ilościowej. Uzyskane wyniki stanowiły podstawę do wyłonienia obszaru, który zostanie poddany rewitalizacji.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji

<sup>2</sup> Ibidem.

6

6	Wskazanie obszarów porównawczych, które cechują się najwyższym stopniem zdegradowania – w wymiarze społecznym i tzw. pozaspołecznym.
7	Zidentyfikowanie obszaru rewitalizacji – obszaru o szczególnym nasileniu problemów społecznych, uwzględniającego obligatoryjne wskaźniki dotyczące powierzchni – maksymalnie 20% powierzchni gminy – oraz ludności – maksymalnie 30% wszystkich zamieszkujących Gminę Brańsk.

Wykorzystywane wskaźniki zapisane są w różnych jednostkach i przedziałach (zbiorach) ilościowych, przez co ich porównywanie i zestawienie staje się utrudnione. Wskaźniki te wymagają standaryzacji, po przeprowadzeniu której możliwe będzie porównanie skali natężenia zjawisk kryzysowych w każdej z wyróżnionych jednostek. W delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Brańsk wykorzystano sposób obliczenia wskaźnika syntetycznego zgodnie z metodą opisaną w publikacji „Delimitacja – krok po kroku”. Pierwszy etap polegał na odjęciu od zmiennych ich średnich arytmetycznych, a następnie podzieleniu otrzymanej różnicy przez odchylenie standardowe według wzoru:  $t_j = \frac{x_j - \bar{x}_j}{s_j}$

gdzie:

$t_j$  – wartość znormalizowanego wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej i

$x_j$  – wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej i

$\bar{x}_j$  – średnia arytmetyczna wskaźnika j

$s_j$  – odchylenie standardowe wskaźnika j

Po obliczeniu wartości wskaźników i ich normalizacji możliwe były dalsze obliczenia. Najpierw określono czy dany wskaźnik jest stymulantą czy destymulantą (tzn. czy wysokie wartości wskaźnika świadczą o rozwoju danego obszaru porównawczego, czy też prowadzą do zjawisk kryzysowych). Jeśli wśród wybranych wskaźników znajdują się stymulanty, ich wartości należy pomnożyć przez -1 (zgodnie ze wzorem  $z_{ij} = x_{ij} \cdot (-1)$ ), gdzie za  $x_{ij}$  przyjmuje się wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej i). Natomiast w przypadku, kiedy dany wskaźnik jest destymulantą, wartości otrzymane podczas normalizacji pozostawiamy bez zmian.

Ostatnim etapem budowy wskaźnika syntetycznego jest wyznaczenie wartości wskaźnika syntetycznego dla danej jednostki porównawczej, która to będzie sumą wszystkich wartości częściowych przeliczonych zgodnie z powyższym wzorem. W zależności od wyniku możliwa jest ocena czy poszczególny obszar znajduje się w stanie kryzysowym. Wysoka wartość oznacza występowanie

7

kryzysu (im wyższa tym jego nasilenie jest większe), a niska wartość świadczy o pozytywnej sytuacji społecznej obszaru.

Zgodnie z przyjętą metodyką idąc za zapisami zawartymi w ustawie o rewitalizacji obszarem zdegradowanym będzie ten obszar, w którym wskaźnik syntetyczny natężenia zjawisk kryzysowych o charakterze społecznym jest wyższy niż wskaźnik dla całej gminy oraz dla którego zidentyfikowano występowanie co najmniej jednego zjawiska kryzysowego w sferze pozaspołecznej.

### 2.1 Wyróżnione obszary porównawcze

W celu skutecznego przeprowadzenia procesu delimitacji podzielono obszar gminy na odpowiednie jednostki porównawcze. W przypadku Gminy Brańsk podział ten oparty został na jednostkach pomocniczych, czyli sołectwach. Z 43 sołectw wyodrębniono 42 jednostki porównawcze – sołectwo Markowo i Pasiekę połączono w jedną jednostkę z uwagi na niewielką liczbę mieszkańców. Ponżej przedstawiono wyodrębnione obszary porównawcze z uwzględnieniem ich powierzchni i liczby mieszkańców. Pod względem powierzchni największą jednostką są Popławy (8,3% powierzchni gminy ogółem), natomiast najmniejszą Burchaty (0,7%). Najwięcej mieszkańców zamieszkuje jednostkę Mierń (7,4% ludności gminy), najmniej natomiast jednostkę Nowosady (0,4%) i Dębowo (0,4%).

Tabela 1. Zestawienie jednostek porównawczych

Nr	Jednostki porównawcze	Powierzchnia [km <sup>2</sup> ]	Udział powierzchni [%]	Liczba ludności	Udział ludności [%]
1	Bronka	5,9	2,6	114	2,1
2	Brzeźnica	7,6	3,3	146	2,7
3	Burchaty	1,5	0,7	84	1,2
4	Chojewo	12,9	5,7	234	4,3
5	Dębowo	2,1	0,9	22	0,4
6	Domanowo	14,8	6,5	314	5,7
7	Ferma	4,5	2,0	68	1,2
8	Glinnik	4,5	2,0	142	2,6
9	Hołonki	6,7	2,9	155	2,8
10	Kadłubówka	3,0	1,3	119	2,2
11	Kalinca	5,2	2,3	187	3,4
12	Kiersnowo	6,2	2,7	115	2,1
13	Kiersnówek	4,0	1,8	118	2,2
14	Klewaki	3,8	1,6	73	1,3
15	Kliczy	6,4	2,8	187	3,4
16	Koszewo	4,2	1,8	86	1,6

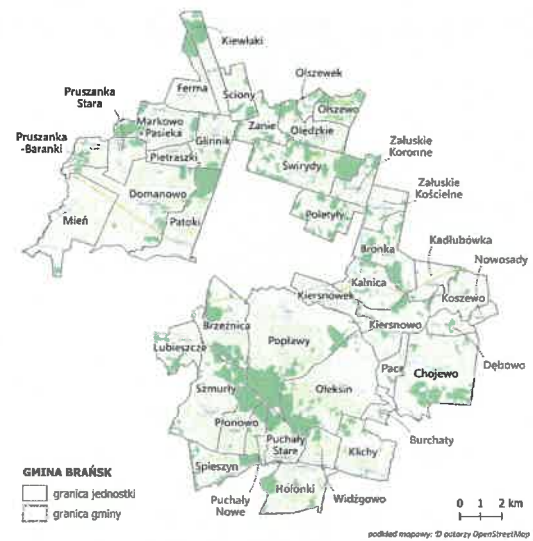
8

Nr	Jednostki porównawcze	Powierzchnia [km <sup>2</sup> ]	Udział powierzchni [%]	Liczba ludności	Udział ludności [%]
17	Lubieszce	4,1	1,8	149	2,7
18	Markowo+Pasieka	6,2	2,7	135	2,5
19	Mieś	9,3	4,1	403	7,4
20	Nowosady	0,9	0,4	22	0,4
21	Oleksin	15,1	6,6	242	4,4
22	Ojędzkie	4,7	2,1	130	2,4
23	Olszewek	1,1	0,5	62	1,1
24	Olszewo	2,9	1,3	62	1,1
25	Pace	2,2	1,0	29	0,5
26	Patoki	6,7	3,0	255	4,7
27	Pietraszki	2,1	0,9	117	2,1
28	Płonowo	3,7	1,6	45	0,8
29	Poletyły	5,1	2,3	97	1,8
30	Popławy	18,9	8,3	388	7,1
31	Pruszancka Stara	3,1	1,3	85	1,6
32	Pruszancka-Baraniki	2,4	1,1	66	1,2
33	Puchały Nowe	2,4	1,0	52	1,0
34	Puchały Stare	3,6	1,6	96	1,8
35	Spieszyn	4,2	1,9	103	1,9
36	Szurmy	10,1	4,4	235	4,3
37	Ściony	3,2	1,4	46	0,8
38	Świrny	9,3	4,1	180	3,3
39	Więźgowo	3,0	1,3	70	1,3
40	Załużskie Koronne	3,2	1,4	91	1,7
41	Załużskie Kościelne	3,1	1,4	122	2,2
42	Zanle	3,6	1,6	35	0,6
	Obszar całej gminy	227,4	100,0	5 461	100,0

Źródło: opracowanie własne.

Poniższa grafika przedstawia podział Gminy Brańsk na wyróżnione jednostki porównawcze.

Grafika 1. Podział Gminy Brańsk na jednostki porównawcze



Źródło: opracowanie własne.

9

10

## 2.2 Dobór kryteriów delimitacji obszaru zdegradowanego

Zgodnie z art. 4 ustawy, w celu opracowania diagnoz służących [...] wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji [...] wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi analizy, w których wykorzystuje obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań. W związku z powyższym konieczne było wypracowanie katalogu wskaźników, które umożliwią analizę sytuacji i zjawisk zachodzących na obszarze gminy, w szczególności w sferze społecznej, ale także gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej. Ważne było, aby wybrane zmienne w istotny sposób różnicowały wyznaczone obszary. Na potrzeby niniejszej diagnozy wypracowano katalog kryteriów delimitacji, w którym znajdują się łącznie 22 zmienne, w podziale na 5 sfer (społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej). Z tego 9 zmiennych dotyczy najistotniejszej z perspektywy rewitalizacji sfery społecznej.

Podczas doboru wskaźników porównawczych, dokonano ich jednoczesnego rozróżnienia na stymulanty i destymulanty, określając tym samym czy wysokie wartości wskaźnika powodują rozwój danej jednostki (np. liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 1000 osób w wieku produkcyjnym - stymulanta), czy też prowadzą do kryzysu (np. udział bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym - destymulanta). W przypadku stymulanty, wysokie wartości wskaźnika świadczą o występowaniu zjawiska pozytywnego, natomiast w przypadku destymulanty - wysokie wartości wskaźnika świadczą o występowaniu zjawiska kryzysowego.

Tabela 2 Kryteria delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Gminie Brańsk

Sfera	Zmienna	Opis zmiennej	Stymulanta/destymulanta
Społeczna	Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców	Wskaźnik dotyczący aspektu demograficznego. Wskaźnik obliczany jako różnica między liczbą urodzeń i zgonów na danym obszarze, podawany w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	S
	Saldo migracji na 1000 mieszkańców	Wskaźnik obrazujący sytuację w zakresie stosunku pomiędzy liczbą mieszkańców opuszczających i przybywających do danego regionu. Zmienna pokazuje liczbę będącą różnicą pomiędzy osobami zameldowanymi i wymeldowanymi w danym regionie w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	S
	Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym	Wskaźnik pokazujący liczbę osób w wieku poprodukcyjnym (dla mężczyzn - 65 lat i więcej, dla kobiet - 60 lat i więcej) w przeliczeniu na 100 osób w wieku produkcyjnym. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	D
	Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik skupiający się na ocenie sytuacji społeczności obszaru na lokalnym rynku pracy	D

11

Sfera	Zmienna	Opis zmiennej	Stymulanta/destymulanta
Gospodarcza	Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców	dotyczący osób poszukujących pracy i zarejestrowanych jako bezrobotne. Zmienna prezentowana w formie średniej przeliczeniowej pokazującej liczbę osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców. Źródło danych: PUP w Bielsku Podlaskim	D
	Liczba osób, którym przyznano decyzję o świadczeniu z tytułu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców	Wskaźnik opisujący popyt na usługi ośrodka pomocy społecznej na danym obszarze oraz obrazujący stan lokalnej społeczności w zakresie liczby klientów ośrodka pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Źródło danych: GOPS w Brańsku	D
	Ogólna liczba przestępstw na 1000 mieszkańców	Wskaźnik opisujący poziom bezpieczeństwa na danym obszarze, skupia się na prezentacji danych dotyczących poważnych naruszeń prawa. Zmienna prezentowana w formie przeliczeniowej pokazującej liczbę przestępstw na 1000 mieszkańców. Źródło danych: Komenda Miejska Policji w Bielsku Podlaskim	D
	Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik opisujący sytuację w zakresie naruszeń bezpieczeństwa i prawa drogowego odnoszących się do liczby zarejestrowanych zdarzeń drogowych. Zmienna prezentowana w formie przeliczeniowej pokazującej liczbę zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców. Źródło danych: Komenda Miejska Policji w Bielsku Podlaskim	D
	Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik obrazujący poziom rozwoju przedsiębiorczości w poszczególnych obszarach, prezentowany w formie przeliczeniowej wyrażonej stosunkiem zarejestrowanych działalności gospodarczych do liczby ludności. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	S
	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik obrazujący tendencje związane z rozwojem przedsiębiorczości. Wyrażony przez różnicę liczby nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	S

12

Sfera	Zmienna	Opis zmiennej	Stymulanta/ destymulanta
Środowiskowa	Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych pozostałych do unieszkodliwienia na 1 mieszkańca [kg]	Wskaźnik zagrożenia wyrobami azbestowymi dla mieszkańców. Wskaźnik pokazuje ile kg wyrobów azbestowych przypadła średnio na jednego mieszkańca. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	D
	Średnie roczne stężenie PM2.5	Wskaźnik jakości powietrza w poszczególnych obszarach i wyrażony jest w postaci stężenia pyłów zawieszonych PM2.5 Źródło danych: powietrze.glos.gov.pl	D
	Udział budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym	Wskaźnik opisujący jak odsetek budynków w poszczególnych obszarach znajduje się w strefie zagrożenia hałasem drogowym i kolejowym. Zmienna wyrażona w wartościach procentowych. Źródło danych: BDOT (Baza danych obiektów topograficznych)	D
	Udział gospodarstw domowych ogrzewanych kociołami na paliwo stałe	Wskaźnik przedstawia liczbę szkodliwych źródeł ciepła wykorzystywanych w gospodarstwach domowych w ogólnej ich liczbie. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	D
Przestrzenno-funkcjonalna	Udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni ogółem	Wskaźnik obrazuje udział terenów z nawierzchnią zieloną, zapewniającą naturalną wentylację. Wskaźnik zaprezentowany w formie udziału (odsetka) w stosunku do ogólnej powierzchni jednostki. Źródło danych: BDOT (Baza danych obiektów topograficznych)	S
	Dostępność terenów rekreacyjnych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik prezentujący dostęp do przestrzeni rekreacyjnych w poszczególnych obszarach. Wskaźnik został oceniony na podstawie danych dotyczących liczby placów zabaw, siłowni, terenów sportowych, boisk sportowych, miejsc małej architektury w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	S
	Liczba dziennych kursów autobusowych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik określa dostępność komunikacyjną obszaru obrazując liczbę dziennych kursów autobusowych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Źródło danych: BDOT (Baza danych obiektów topograficznych)	S
	Dostępność punktów usług publicznych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik określa poziom dostępności instytucji publicznych (instytucji kultury, świetlic, bibliotek, urzędów, aptek, banków) na 1000 mieszkańców. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	S

13

### 3. Diagnoza obszaru zdegradowanego

#### 3.1 Sfera społeczna

Sfera społeczna w ustawie o rewitalizacji jest wskazywana jako kluczowy obszar w diagnozie delimitacyjnej obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. W tej części opracowania zaprezentowano 9 wskaźników odnoszących się do sfery społecznej, m.in. z zakresu demografii, poziomu bezrobocia, zapotrzebowania na pomoc społeczną.

Pierwszym analizowanym wskaźnikiem jest przyrost naturalny, rozumiany jako różnica między liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów. W analizie uwzględniono przyrost naturalny w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Z danych za 2024 r. wynika, że na terenie gminy odnotowano ujemny przyrost naturalny, wynoszący -8,6 na 1000 mieszkańców. W kilku jednostkach odnotowano dodatni przyrost naturalny, przy czym najwyższy wskaźnik wystąpił w jednostce Załuskie Koronne, a najniższy w jednostce Kiewłaki (-54,8). Należy jednak zaznaczyć, że w poszczególnych jednostkach liczby bezwzględne dotyczące urodzeń i zgonów są stosunkowo niewielkie, co może prowadzić do skrajnie niskich lub wysokich wartości wskaźnika.

Tabela 3 Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba urodzeń żywych	Liczba zgonów	Liczba mieszkańców	Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców
1	Bronka	1	1	114	0,0
2	Brańsk	1	4	146	-20,5
3	Burchaty	0	0	54	0,0
4	Chojów	2	7	234	-21,4
5	Dębowo	0	1	22	-45,5
6	Domanowo	3	3	314	0,0
7	Ferna	0	0	68	0,0
8	Glinnik	0	2	142	-14,1
9	Holanek	0	3	155	-19,4
10	Kadlubówka	1	0	119	8,4
11	Kalinica	1	2	187	-5,3
12	Kiersnowo	2	1	115	8,7
13	Kierszów	0	2	118	-16,9
14	Kiewłaki	0	4	73	-54,8
15	Klichy	1	4	187	-16,0
16	Koszewo	0	2	86	-23,3
17	Lubieszce	0	2	149	-13,4
18	Markowo-Pasieka	2	3	135	-7,4
19	Mieś	2	7	403	-12,4
20	Nowosady	0	1	22	-45,5
21	Oleksin	2	5	242	-12,4
22	Ołędzkie	2	1	130	7,7
23	Olszówek	0	0	62	0,0
24	Olszewo	0	0	62	0,0
25	Pase	0	1	29	-34,5
26	Patoki	1	3	255	-7,8

15

Sfera	Zmienna	Opis zmiennej	Stymulanta/ destymulanta
Techniczna	Udział obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji	Wskaźnik odnoszący się do dostosowania budynków użyteczności publicznej w zakresie energooszczędności. Wskaźnik wyrażony jako udział obiektów wymagających termomodernizacji w ogólnej liczbie obiektów publicznych w danej jednostce. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	D
	Udział obiektów wymagających dostosowania do osób ze szczególnymi potrzebami	Wskaźnik odnoszący się do dostosowania budynków użyteczności publicznej do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami. Wskaźnik wyrażony jako wartość procentowa w ogóle budynków użyteczności publicznej na danym obszarze. Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	D
	Liczba zabytków i pomników przyrody na km <sup>2</sup>	Wskaźnik odnoszący się do liczby zabytków oraz pomników przyrody na danym obszarze. Zmienna wyrażona jako średnia liczba takich obiektów w przeliczeniu na km <sup>2</sup> . Źródło danych: Urząd Gminy Brańsk	D

Źródło: opracowanie własne.

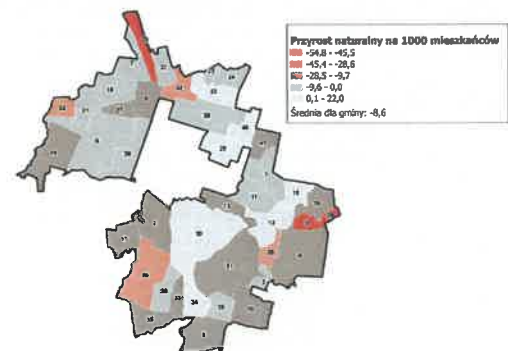
Dane wykorzystane do analizy wskaźnikowej pozyskano z Urzędu Gminy Brańsk, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brańsku, Komendy Miejskiej Policji w Bielsku Podlaskim, Powiatowego Urzędu Pracy w Bielsku Podlaskim oraz Bazy danych obiektów topograficznych (BDOT). Dobór kryteriów delimitacji poprzedzony został szeroką analizą dostępnych danych statystycznych, z których wyłoniono zakres danych pozwalających na ukazanie wewnętrznego zróżnicowania występowania zjawisk kryzysowych w gminie (ich rozkład przestrzenny, częstość występowania), z uwzględnieniem przyjętego podziału na jednostki porównawcze. Zmienne zostały zaprezentowane w kolejnych rozdziałach oraz szczegółowo omówione i przedstawione w formie graficznej.

14

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba urodzeń żywych	Liczba zgonów	Liczba mieszkańców	Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców
27	Pietraszki	2	4	117	-17,1
28	Plonowo	0	0	45	0,0
29	Poletyły	1	0	97	10,3
30	Pogławy	8	5	388	7,7
31	Prusanka Stara	0	0	85	0,0
32	Prusanka-Baranki	0	2	66	-30,3
33	Puchaty Nowe	0	1	52	-19,2
34	Puchaty Stare	2	1	96	10,4
35	Spieszyn	0	1	103	-9,7
36	Szmarły	1	8	235	-29,8
37	Ściony	0	0	46	0,0
38	Świnidy	3	3	180	0,0
39	Widzowo	1	1	70	0,0
40	Załuskie Koronne	3	1	91	22,0
41	Załuskie Koscielne	0	2	122	-16,4
42	Zanie	1	2	35	-28,6
	Obszar całej gminy	43	50	5461	-8,6

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 2 Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Poziom atrakcyjności osiedleńczej gminy odzwierciedla saldo migracji. W 2024 r. saldo migracji w przeliczeniu na 1000 mieszkańców wyniosło 6,4 – liczba zameldowań przewyższała liczbę wymeldowań. Najwyższy wskaźnik odnotowano w jednostce Zanie (28,6) i Kierszów (25,4). Najniższe

16

wartość wskaźnika dotyczyła natomiast jednostki Widzgowo (-14,3) oraz jednostki Lubieszce (-13,4). W wielu jednostkach wskaźnik wyniósł 0.

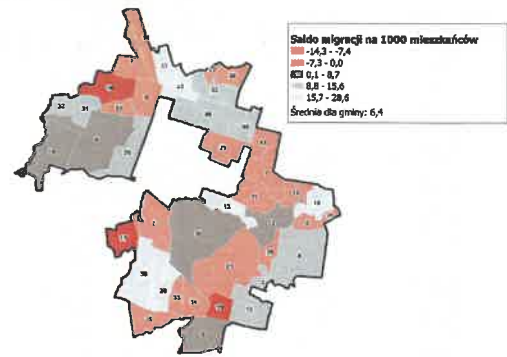
Tabela 4 Saldo migracji na 1 000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Zameldowania	Wymeldowania	Liczba mieszkańców	Saldo migracji na 1000 mieszkańców
1	Bronka	0	0	114	0,0
2	Brzeźnica	0	0	146	0,0
3	Burchaty	1	0	64	15,6
4	Chojewo	3	0	234	12,8
5	Dębowo	0	0	22	0,0
6	Domanowo	2	0	314	6,4
7	Ferma	0	0	68	0,0
8	Glinnik	0	0	142	0,0
9	Holonki	2	1	155	6,5
10	Kadlubówka	0	0	119	0,0
11	Kalnica	0	0	187	0,0
12	Kiersnowo	1	0	115	8,7
13	Kiersnówek	3	0	118	25,4
14	Kiewłaki	1	1	73	0,0
15	Klichy	2	0	187	10,7
16	Koszewo	2	0	86	23,3
17	Lubieszce	0	2	149	-13,4
18	Markowo+Pasięka	0	1	135	-7,4
19	Mieś	6	3	403	7,4
20	Nowosady	0	0	22	0,0
21	Oleścin	3	3	242	0,0
22	Oleśkie	2	0	130	15,4
23	Olszewek	0	0	62	0,0
24	Olszewo	0	0	62	0,0
25	Pace	0	0	29	0,0
26	Patoki	3	0	255	11,8
27	Pietraszki	0	0	117	0,0
28	Płonowo	1	0	45	22,2
29	Poletyły	0	0	97	0,0
30	Popławny	3	0	388	7,7
31	Prusznka Stara	1	0	85	11,8
32	Prusznka-Saranki	1	0	66	15,2
33	Puchaly Nowa	0	0	52	0,0
34	Puchaly Stare	0	0	96	0,0
35	Splaszyn	0	0	103	0,0
36	Szmarły	5	0	235	21,3
37	Ściony	1	0	46	21,7
38	Świrny	2	0	180	11,1
39	Widzgowo	0	1	70	-14,3
40	Zaluskie Koronne	1	0	91	11,0
41	Zaluskie Kościelne	0	0	122	0,0
42	Zanie	1	0	35	28,6
	Obszar całej gminy	47	12	5 461	6,4

Źródło: opracowanie własne.

17

Grafika 3 Saldo migracji na 1 000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Kolejny analizowany wskaźnik przedstawia liczbę osób w wieku poprodukcyjnym przypadającą na każde 100 osób w wieku produkcyjnym na danym obszarze. Jest to jeden z kluczowych mierników poziomu obciążenia demograficznego. Jego celem jest ukazanie relacji między osobami w wieku poprodukcyjnym a tymi, które są aktywne zawodowo i generują dochód. W kontekście starzejącego się społeczeństwa wskaźnik ten ma szczególne znaczenie – jego wysoka wartość może wskazywać na problemy związane z systemem emerytalnym, ochroną zdrowia oraz potencjalne spowolnienie rozwoju gospodarczego. Warto zaznaczyć, że ludność w wieku produkcyjnym charakteryzuje się większą aktywnością zawodową, co przekłada się na wyższy potencjał wzrostu gospodarczego w porównaniu z obszarami, gdzie wskaźnik obciążenia demograficznego jest wysoki.

W Gminie Brańsk na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym przypada 40,0 osób w wieku poprodukcyjnym. Zdecydowanie najwyższe, a więc najbardziej niekorzystne wartości tego wskaźnika, zaobserwowano w jednostce Dębowo (185,7). Najniższe wartości odnotowano w jednostkach: Markowo+Pasięka (25,6), Prusznka Stara (25,0) oraz Puchaly Nowe (28,1).

18

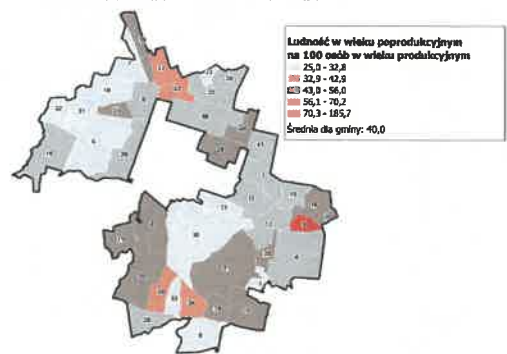
Tabela 5 Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba osób w wieku produkcyjnym	Liczba osób w wieku poprodukcyjnym	Liczba mieszkańców	Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym
1	Bronka	69	26	114	37,7
2	Brzeźnica	77	41	146	53,2
3	Burchaty	41	13	64	31,7
4	Chojewo	146	51	234	34,9
5	Dębowo	7	13	22	185,7
6	Domanowo	195	64	314	32,8
7	Ferma	45	13	68	28,9
8	Glinnik	82	31	142	37,8
9	Holonki	94	29	155	30,9
10	Kadlubówka	74	26	119	35,1
11	Kalnica	103	44	187	42,7
12	Kiersnowo	71	25	115	35,2
13	Kiersnówek	72	23	118	31,9
14	Kiewłaki	41	21	73	51,2
15	Klichy	112	56	187	50,0
16	Koszewo	48	24	86	50,0
17	Lubieszce	89	42	149	47,2
18	Markowo+Pasięka	90	23	135	25,6
19	Mieś	249	99	403	39,8
20	Nowosady	12	5	22	50,0
21	Oleścin	134	65	242	48,5
22	Oleśkie	83	29	130	34,9
23	Olszewek	41	13	62	31,7
24	Olszewo	35	15	62	42,9
25	Pace	18	8	29	44,4
26	Patoki	148	56	255	37,8
27	Pietraszki	58	26	117	44,8
28	Płonowo	22	15	45	68,2
29	Poletyły	55	24	97	43,6
30	Popławny	245	72	388	29,4
31	Prusznka Stara	60	15	85	25,0
32	Prusznka-Saranki	37	11	66	29,7
33	Puchaly Nowe	32	9	52	28,1
34	Puchaly Stare	47	33	96	70,2
35	Splaszyn	57	23	103	40,4
36	Szmarły	115	63	235	54,8
37	Ściony	21	14	46	66,7
38	Świrny	101	39	180	38,6
39	Widzgowo	42	19	70	45,2
40	Zaluskie Koronne	50	28	91	56,0
41	Zaluskie Kościelne	73	26	122	35,6
42	Zanie	19	12	35	63,2
	Obszar całej gminy	3 210	1 285	5 461	40,0

Źródło: opracowanie własne.

19

Grafika 4 Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym



Źródło: opracowanie własne.

Analiza bezrobocia w Gminie Brańsk umożliwiła porównanie sytuacji w poszczególnych jednostkach porównawczych. Wskaźnik ten został wyliczony jako liczba osób bezrobotnych przypadająca na 1000 mieszkańców danego obszaru. Wysoki poziom bezrobocia negatywnie wpływa na sytuację materialną mieszkańców, co może prowadzić do pogłębiania się problemów społecznych.

W 2024 r. w gminie zarejestrowano 41 bezrobotnych – w przeliczeniu na 1000 mieszkańców było to 7,5. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w jednostce Zanie (28,6) oraz Bronka (26,3). W wielu jednostkach nie odnotowano ani jednego bezrobotnego mieszkańca.

Tabela 6 Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców

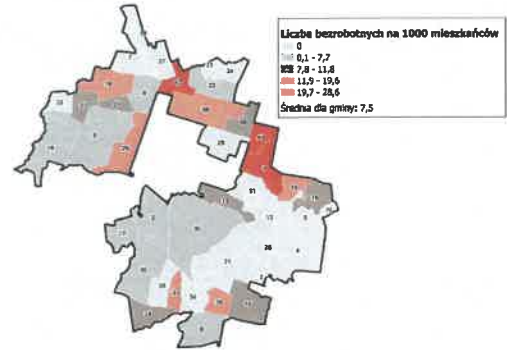
Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba zarejestrowanych bezrobotnych ogółem	Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	3	26,3
2	Brzeźnica	146	1	6,8
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	0	0,0
5	Dębowo	22	0	0,0
6	Domanowo	314	1	3,2
7	Ferma	68	0	0,0
8	Glinnik	142	1	7,0
9	Holonki	155	1	6,5
10	Kadlubówka	119	2	16,8

20

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba zarejestrowanych bezrobotnych ogółem	Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców
11	Kalnica	187	0	0,0
12	Kiersnowo	115	0	0,0
13	Kierszów	118	1	8,5
14	Kiewfaki	73	0	0,0
15	Kilczy	187	2	10,7
16	Kozzewo	86	1	11,6
17	Lubieszce	149	1	6,7
18	Markowo+Pasieka	135	2	14,8
19	Mieś	403	2	5,0
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Oleksiń	242	0	0,0
22	Oleżyskie	130	1	7,7
23	Olszewek	62	0	0,0
24	Olszewo	62	0	0,0
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	5	19,6
27	Pietraszki	117	1	8,5
28	Płonowo	45	0	0,0
29	Poletyły	97	0	0,0
30	Popławy	388	3	7,7
31	Prusznka Stara	85	1	11,8
32	Prusznka-Baranki	66	0	0,0
33	Puchaly Nowe	52	1	19,2
34	Puchaly Stare	96	0	0,0
35	Spieszyn	103	1	9,7
36	Szmarły	235	1	4,3
37	Ściany	46	0	0,0
38	Świrnydy	180	3	16,7
39	Widługowo	70	1	14,3
40	Zaluskie Koronne	91	1	11,0
41	Zaluskie Kościelne	122	3	24,6
42	Zanie	35	1	28,6
	Obszar całej gminy	5 461	41	7,5

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 5 Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji, determinantą podjęcia działań związanych z rewitalizacją jest występowanie kryzysu w sferze społecznej. Do głównych interesariuszy procesu rewitalizacji należą powiem ci mieszkańcy gminy, którzy borykają się z problemami społecznymi i znajdują w trudnej sytuacji życiowej. Analiza danych udostępnionych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brańsku umożliwiła określenie skali występujących problemów społecznych.

W 2024 r. w Gminie Brańsk odnotowano 543 klientów pomocy społecznej – z czego najwięcej w jednostce Chojewo (45 osób). Liczba osób korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców wyniosła w całej gminie 99,4. W poszczególnych jednostkach najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w jednostce Ściany (260,9) oraz jednostce Kiersnowo (252,2). W pięciu jednostkach wskaźnik wyniósł 0.

Tabela 7 Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców

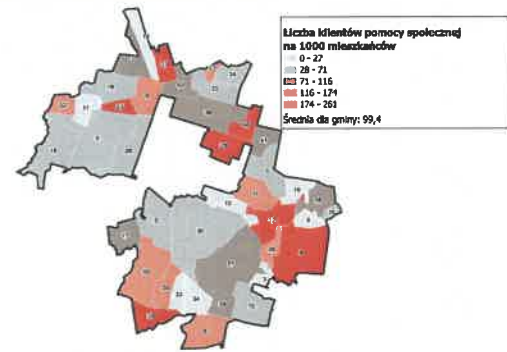
Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba klientów pomocy społecznej	Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	6	52,6
2	Brzeźnica	146	10	68,5
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	45	192,3
5	Dębowo	22	0	0,0
6	Domanowo	314	22	70,1

22

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba klientów pomocy społecznej	Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców
7	Ferma	68	7	102,9
8	Glinnik	142	20	140,8
9	Holonki	155	27	174,2
10	Kadłubówka	119	1	8,4
11	Kalnica	187	27	144,4
12	Kiersnowo	115	29	252,2
13	Kierszów	118	2	16,9
14	Kiewfaki	73	2	27,4
15	Kilczy	187	9	48,1
16	Kozzewo	86	7	81,4
17	Lubieszce	149	16	107,4
18	Markowo+Pasieka	135	6	44,4
19	Mieś	403	27	67,0
20	Nowosady	22	1	45,5
21	Oleksiń	242	28	115,7
22	Oleżyskie	130	9	69,2
23	Olszewek	62	8	129,0
24	Olszewo	62	3	48,4
25	Pace	29	5	172,4
26	Patoki	255	18	70,6
27	Pietraszki	117	25	213,7
28	Płonowo	45	7	155,6
29	Poletyły	97	22	226,8
30	Popławy	388	18	46,4
31	Prusznka Stara	85	0	0,0
32	Prusznka-Baranki	66	9	136,4
33	Puchaly Nowe	52	0	0,0
34	Puchaly Stare	96	0	0,0
35	Spieszyn	103	23	223,3
36	Szmarły	235	36	153,2
37	Ściany	46	12	260,9
38	Świrnydy	180	14	77,8
39	Widługowo	70	6	85,7
40	Zaluskie Koronne	91	20	219,8
41	Zaluskie Kościelne	122	13	106,6
42	Zanie	35	3	85,7
	Obszar całej gminy	5 461	543	99,4

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 6 Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

W analizie dotyczącej pomocy społecznej istotne znaczenie ma uwzględnienie sytuacji osób o szczególnych potrzebach, co zostało podkreślone w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W tym kontekście przeanalizowano dane dotyczące mieszkańców Gminy Brańsk dotyczące liczby osób korzystających z wsparcia GOPS z tytułu niepełnosprawności.

W 2024 r. liczba osób objętych wsparciem z tytułu niepełnosprawności wyniosła 26 – w przeliczeniu na 1000 mieszkańców było to 4,8. Największą liczbę osób ze specjalnymi potrzebami w przeliczeniu na 1000 mieszkańców odnotowano w jednostce Płonowo (22,2) oraz jednostce Spieszyn (19,4).

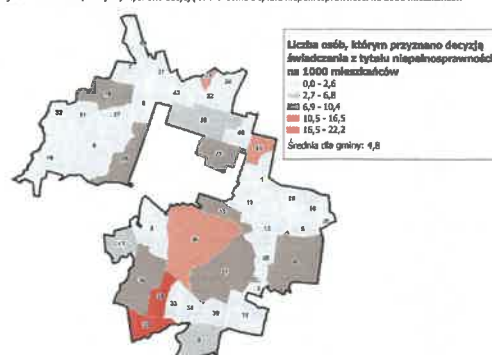
Tabela 8 Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności	Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	0	0,0
2	Brzeźnica	146	0	0,0
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	2	8,5
5	Dębowo	22	0	0,0
6	Domanowo	314	0	0,0
7	Ferma	68	0	0,0

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności	Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców
8	Glinnik	142	0	0,0
9	Holonki	155	1	6,5
10	Kadłubówka	119	0	0,0
11	Kalinica	187	0	0,0
12	Kiersnowo	115	0	0,0
13	Kiersnówek	118	1	8,5
14	Klewaki	73	0	0,0
15	Klichy	187	0	0,0
16	Koszewo	86	0	0,0
17	Lubieszce	149	1	6,7
18	Markowo+Pasteka	135	1	7,4
19	Mień	403	1	2,5
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Oleksin	242	2	8,3
22	Oleżki	130	0	0,0
23	Olszewek	62	1	16,1
24	Olszewo	62	0	0,0
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	2	7,8
27	Pietraszki	117	0	0,0
28	Płonowo	45	1	22,2
29	Poletyły	97	1	10,3
30	Popławy	388	5	12,9
31	Prusznica Stara	85	0	0,0
32	Prusznica-Baranki	66	0	0,0
33	Puchaly Nowe	52	0	0,0
34	Puchaly Stare	96	0	0,0
35	Spieszyn	103	2	19,4
36	Szurły	235	2	8,5
37	Ściony	46	0	0,0
38	Świrny	180	1	5,6
39	Widgowo	70	0	0,0
40	Zaluskie Koronne	91	0	0,0
41	Zaluskie Kościelne	122	2	16,4
42	Zanie	35	0	0,0
	Obszar całej gminy	5 461	26	4,8

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 7 Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Sytuację w zakresie bezpieczeństwa w gminie określa zmienna, odnosząca się do ogólnej liczby przestępstw przeliczonych na 1000 mieszkańców. Wysoka wartość wskaźnika sygnalizuje występowanie problemów społecznych i ekonomicznych, związanych z ubóstwem, wykluczeniem społecznym, bezrobociem i brakiem perspektyw. Stanowi więc istotną informację w kontekście działań o charakterze rewitalizacyjnym.

W Gminie Brańsk w 2024 r. odnotowano łącznie 38 przestępstw. W przeliczeniu na 1000 mieszkańców było to 7,0 przestępstw. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w jednostce Kiersnówek (50,8) oraz jednostce Dębowo (45,5). Pod względem liczby najwięcej przestępstw odnotowano natomiast w jednostce Oleksin (10).

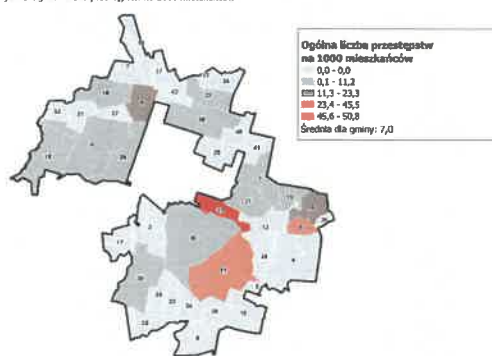
Tabela 9 Ogólna liczba przestępstw na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Ogólna liczba przestępstw	Ogólna liczba przestępstw na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	1	8,8
2	Brzeźnica	146	0	0,0
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	0	0,0
5	Dębowo	22	1	45,5
6	Domanowo	314	2	6,4
7	Ferma	68	0	0,0
8	Glinnik	142	3	21,1

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Ogólna liczba przestępstw	Ogólna liczba przestępstw na 1000 mieszkańców
9	Holonki	155	0	0,0
10	Kadłubówka	119	1	8,4
11	Kalinica	187	1	5,3
12	Kiersnowo	115	0	0,0
13	Kiersnówek	118	6	50,8
14	Klewaki	73	0	0,0
15	Klichy	187	0	0,0
16	Koszewo	86	2	23,3
17	Lubieszce	149	0	0,0
18	Markowo+Pasteka	135	1	7,4
19	Mień	403	2	5,0
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Oleksin	242	10	41,3
22	Oleżki	130	1	7,7
23	Olszewek	62	0	0,0
24	Olszewo	62	0	0,0
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	1	3,9
27	Pietraszki	117	0	0,0
28	Płonowo	45	0	0,0
29	Poletyły	97	0	0,0
30	Popławy	388	2	5,2
31	Prusznica Stara	85	0	0,0
32	Prusznica-Baranki	66	0	0,0
33	Puchaly Nowe	52	0	0,0
34	Puchaly Stare	96	0	0,0
35	Spieszyn	103	0	0,0
36	Szurły	235	2	8,5
37	Ściony	46	0	0,0
38	Świrny	180	2	11,1
39	Widgowo	70	0	0,0
40	Zaluskie Koronne	91	0	0,0
41	Zaluskie Kościelne	122	0	0,0
42	Zanie	35	0	0,0
	Obszar całej gminy	5 461	38	7,0

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 8 Ogólna liczba przestępstw na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Następna zmienna w ramach sfery społecznej przedstawia poziom szeroko rozumianego bezpieczeństwa w gminie, w co wpisuje się również bezpieczeństwo drogowe. Wskaźnik odnosi się do liczby zdarzeń drogowych (kolizji lub wypadków) w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Najwyższą liczbę zdarzeń drogowych odnotowano w jednostkach zlokalizowanych przy drodze krajowej nr 66 – dotyczy to Jednostki Kalinica (24) i Jednostki Domanowo (11). W przeliczeniu na 1000 mieszkańców zdecydowanie najwyższy wskaźnik odnotowano w jednostce Kalinica (128,3).

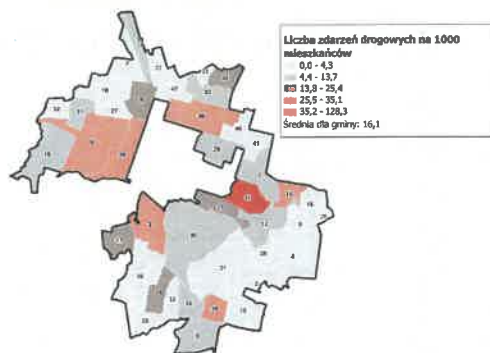
Tabela 10 Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba zdarzeń drogowych	Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	1	8,8
2	Brzeźnica	146	5	34,2
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	1	4,3
5	Dębowo	22	0	0,0
6	Domanowo	314	11	35,0
7	Ferma	68	0	0,0
8	Glinnik	142	3	21,1
9	Holonki	155	2	12,9
10	Kadłubówka	119	4	33,6
11	Kalinica	187	24	128,3
12	Kiersnowo	115	1	8,7
13	Kiersnówek	118	3	25,4
14	Klewaki	73	1	13,7

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba zdarzeń drogowych	Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców
15	Klichy	287	0	0,0
16	Koszewo	86	0	0,0
17	Lubieszce	149	3	20,1
18	Markowo+Pasieka	135	0	0,0
19	Mieś	403	3	7,4
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Oleksin	242	0	0,0
22	Oleśkie	130	1	7,7
23	Olszewek	62	0	0,0
24	Olszewo	62	1	16,1
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	7	27,5
27	Pietraszki	117	0	0,0
28	Płonowo	45	1	22,2
29	Poletyły	97	1	10,3
30	Popławy	388	4	10,3
31	Pruszanica Stara	85	1	11,8
32	Pruszanica-Baranki	66	0	0,0
33	Puchały Nowe	52	0	0,0
34	Puchały Stare	96	1	10,4
35	Spieszyn	103	0	0,0
36	Szurły	235	1	4,3
37	Ściony	46	0	0,0
38	Świnidy	180	6	33,3
39	Widzigo	70	2	28,6
40	Zaluskie Koronne	91	0	0,0
41	Zaluskie Kościelne	122	0	0,0
42	Zanle	35	0	0,0
	Obszar całej gminy	5 461	88	16,1

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 9 Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Ostatnia zmierzna przyjęta w ramach analizy sfery społecznej pozwala określić poziom aktywności społecznej i chęci uczestnictwa w życiu publicznym mieszkańców gminy. Jest on szczególnie istotny w przypadku takich gmin jak Gmina Brańsk, cechujących się niewielką gęstością zaludnienia i sporymi odległościami między miejscowościami, gdzie aktywność społeczna jest często niższa w porównaniu do większych gmin i miast. Na terenie gminy w 2024 r. funkcjonowało łącznie 27 organizacji pozarządowych – w przeliczeniu na 1000 mieszkańców było to 4,9. Najkorzystniejszą wartością wskaźnika wyróżniła się jednostka Kiersnowo (17,4) oraz jednostka Glinnik (14,1).

Tabela 11 Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba organizacji pozarządowych	Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	0	0,0
2	Brzeźnica	146	0	0,0
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	2	8,5
5	Dębowo	22	0	0,0
6	Domaniowo	314	3	9,6
7	Ferma	68	0	0,0
8	Glinnik	142	2	14,1
9	Halenki	155	2	12,9
10	Kadubówka	119	0	0,0
11	Kalnica	187	2	10,7

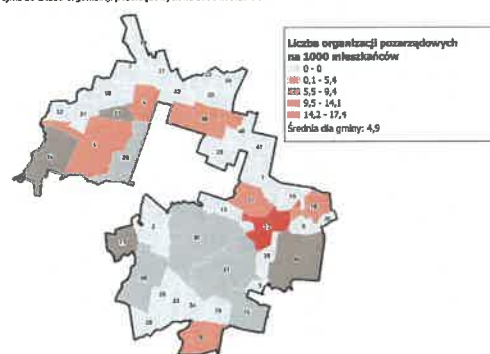
29

30

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba organizacji pozarządowych	Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców
12	Kiersnowo	115	2	17,4
13	Kierszówek	118	0	0,0
14	Klewski	73	0	0,0
15	Klichy	287	1	5,3
16	Koszewo	86	1	11,6
17	Lubieszce	149	1	6,7
18	Markowo+Pasieka	135	0	0,0
19	Mieś	403	3	7,4
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Oleksin	242	1	4,1
22	Oleśkie	130	0	0,0
23	Olszewek	62	0	0,0
24	Olszewo	62	0	0,0
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	1	3,9
27	Pietraszki	117	1	8,5
28	Płonowo	45	0	0,0
29	Poletyły	97	0	0,0
30	Popławy	388	2	5,2
31	Pruszanica Stara	85	0	0,0
32	Pruszanica-Baranki	66	0	0,0
33	Puchały Nowe	52	0	0,0
34	Puchały Stare	96	0	0,0
35	Spieszyn	103	0	0,0
36	Szurły	235	1	4,3
37	Ściony	46	0	0,0
38	Świnidy	180	2	11,1
39	Widzigo	70	0	0,0
40	Zaluskie Koronne	91	0	0,0
41	Zaluskie Kościelne	122	0	0,0
42	Zanle	35	0	0,0
	Obszar całej gminy	5 461	27	4,9

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 10 Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

31

32

## 3.2 Sfera gospodarcza

W ramach analizy sfery gospodarczej oceniono wskaźniki związane z działalnością gospodarczą w Gminie Brańsk, co pozwala określić poziom aktywności ekonomicznej mieszkańców i potencjał rozwoju przedsiębiorczości. Wysoki poziom aktywności gospodarczej sprzyja rozwojowi lokalnego rynku pracy, podnosi atrakcyjność inwestycyjną gminy oraz stymuluje rozwój gospodarczy. Z kolei niski poziom przedsiębiorczości może wskazywać na ograniczoną dynamikę sektora prywatnego, mniejszą skłonność mieszkańców do podejmowania inicjatyw gospodarczych i deficyt warunków dla rozwoju biznesu.

W 2024 r. na terenie gminy zarejestrowanych było 111 podmiotów gospodarczych, z czego najwięcej w jednostce Popławy (12). Na 1000 mieszkańców gminy przypada zatem 20,3 podmiotów gospodarczych. Najwyższą wartością wskaźnika cechują się jednostki: Puchaly Nowe (57,7), Płonowo (44,4) oraz Widźgowo (42,9).

Tabela 12 Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	1	8,8
2	Brzeźnica	146	3	20,5
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	4	17,1
5	Dębowo	22	0	0,0
6	Domanowo	314	9	28,7
7	Ferma	68	1	14,7
8	Glinnik	142	5	35,2
9	Holonki	155	4	25,8
10	Kadlubówka	119	1	8,4
11	Kalinica	187	7	37,4
12	Kiersnowo	115	2	17,4
13	Kierszówiek	118	2	16,9
14	Kiewłaki	73	0	0,0
15	Klichy	187	5	26,7
16	Koszewo	86	2	23,3
17	Lubieszce	149	5	33,6
18	Markowo-Pasieka	135	2	14,8
19	Mień	403	7	17,4
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Oleksin	242	2	8,3
22	Ołędzkie	130	2	15,4
23	Olszówek	62	2	32,3
24	Olszewo	62	0	0,0
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	10	39,2
27	Pietraszki	117	2	17,1
28	Płonowo	45	2	44,4
29	Poetyły	97	0	0,0
30	Popławy	388	12	30,9

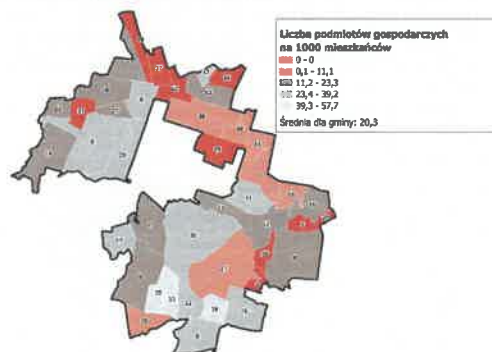
33

## DIAGNOZA DELEMITACYJNA

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców
31	Pruszancka Stara	85	0	0,0
32	Pruszancka-Baranki	66	1	15,2
33	Puchaly Nowe	52	3	57,7
34	Puchaly Stare	96	3	31,3
35	Splaszyn	103	1	9,7
36	Szmarły	235	4	17,0
37	Ściony	46	0	0,0
38	Świnydy	180	2	11,1
39	Widźgowo	70	3	42,9
40	Zaluskie Koronne	91	1	11,0
41	Zaluskie Kościelne	122	1	8,2
42	Zanie	35	1	0,0
	Obszar całej gminy	5 461	111	20,3

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 11 Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Wynik wskaźnika różnicy pomiędzy nowo zarejestrowanymi a wyrejestrowanymi podmiotami gospodarczymi na 1000 mieszkańców pozwala ocenić dynamikę przedsiębiorczości oraz stan klimatu gospodarczego w badanych jednostkach porównawczych. W 2024 r. na terenie Gminy Brańsk liczba podmiotów nowo zarejestrowanych była taka sama jak liczba podmiotów wyrejestrowanych, a zatem różnica w przeliczeniu na 1000 mieszkańców wyniosła 0. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano

34

w jednostce Pruszancka Stara (11,8), najniższą natomiast w dwóch jednostkach: Kiewłaki (-13,7) oraz Koszewo (-11,6).

Tabela 13 Różnica pomiędzy nowo zarejestrowanymi a wyrejestrowanymi podmiotami gospodarczymi na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych	Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych	Liczba mieszkańców	Różnica pomiędzy nowo zarejestrowanymi a wyrejestrowanymi podmiotami gospodarczymi na 1000 mieszkańców
1	Bronka	0	0	114	0,0
2	Brzeźnica	0	0	146	0,0
3	Burchaty	0	0	64	0,0
4	Chojewo	0	0	234	0,0
5	Dębowo	0	0	22	0,0
6	Domanowo	0	0	314	0,0
7	Ferma	0	0	68	0,0
8	Glinnik	0	0	142	0,0
9	Holonki	0	0	155	0,0
10	Kadlubówka	0	0	119	0,0
11	Kalinica	1	0	187	5,3
12	Kiersnowo	0	0	115	0,0
13	Kierszówiek	0	0	118	0,0
14	Kiewłaki	0	1	73	-13,7
15	Klichy	1	0	187	5,3
16	Koszewo	0	1	86	-11,6
17	Lubieszce	0	0	149	0,0
18	Markowo-Pasieka	0	1	135	-7,4
19	Mień	0	0	403	0,0
20	Nowosady	0	0	22	0,0
21	Oleksin	0	0	242	0,0
22	Ołędzkie	0	0	130	0,0
23	Olszówek	0	0	62	0,0
24	Olszewo	0	0	62	0,0
25	Pace	0	0	29	0,0
26	Patoki	0	1	255	-3,9
27	Pietraszki	0	0	117	0,0
28	Płonowo	0	0	45	0,0
29	Poetyły	0	0	97	0,0
30	Popławy	0	1	388	-2,6
31	Pruszancka Stara	1	0	85	11,8
32	Pruszancka-Baranki	0	0	66	0,0
33	Puchaly Nowe	0	0	52	0,0
34	Puchaly Stare	0	0	96	0,0
35	Splaszyn	0	0	103	0,0
36	Szmarły	1	0	235	4,3
37	Ściony	0	0	46	0,0
38	Świnydy	1	0	180	5,6
39	Widźgowo	0	0	70	0,0
40	Zaluskie Koronne	0	0	91	0,0
41	Zaluskie Kościelne	0	0	122	0,0
42	Zanie	0	0	35	0,0

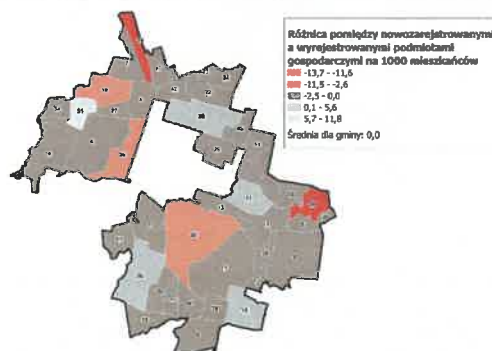
35

## DIAGNOZA DELEMITACYJNA

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych	Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych	Liczba mieszkańców	Różnica pomiędzy nowo zarejestrowanymi a wyrejestrowanymi podmiotami gospodarczymi na 1000 mieszkańców
	Obszar całej gminy	5	5	5 461	0,0

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 12 Różnica pomiędzy nowo zarejestrowanymi a wyrejestrowanymi podmiotami gospodarczymi na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

36

## 3.3 Sfera środowiskowa

W ramach badań diagnostycznych w sferze środowiskowej uwagę zwrócono na kwestie stanu i jakości środowiska naturalnego oraz jego wpływu na życie mieszkańców. Analizie poddano jakość powietrza w gminie, wzięto również pod uwagę dane związane z niebezpiecznymi wyrobami azbestowymi, zbadano obszary znajdujące się w strefach zagrożonych hałasem drogowym oraz przeliczono udział gospodarstw domowych ogrzewanych kotłami na paliwo stałe.

Azbest był jednym z najpopularniejszych i najtańszych surowców używanych do produkcji materiałów budowlanych w drugiej połowie XX wieku. Po ustaleniu jego szkodliwości i negatywnego wpływu na zdrowie mieszkańców, wprowadzono 19 czerwca 1997 roku ustawę o zakazie stosowania wyrobów zawierających ten surowiec, wspartą ponadto rozporządzeniem z 14 sierpnia 1998 roku dotyczącym bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów azbestowych. Pomimo ustawowych zakazów stosowania materiałów azbestowych, wiele obiektów wybudowanych przed wejściem w życie tych regulacji wciąż zawiera materiały zawierające szkodliwy surowiec. W Gminie Brańsk zidentyfikowano blisko 5,2 tys. ton azbestu. W przeliczeniu na 1 mieszkańca do unieszkodliwienia pozostało 951 kg odpadów azbestowych. W liczbach bezwzględnych największą masę wyrobów azbestowych zidentyfikowano w jednostkach: Olędzkie, Domanowo, Chojewo, Oleksin. W przeliczeniu na mieszkańca najwyższy wskaźnik odnotowano natomiast w jednostce Nowosady (4 445,0 kg) oraz jednostce Dębowo (3 209,3 kg).

Tabela 14 Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych pozostałych do unieszkodliwienia na 1 mieszkańca [kg]

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych	Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych pozostałych do unieszkodliwienia na 1 mieszkańca [kg]
1	Bronka	114	176 085	1 544,6
2	Brzeźnica	146	166 275	1 138,9
3	Burchaty	54	40 425	631,6
4	Chojewo	234	247 769	1 058,8
5	Dębowo	22	70 605	3 209,3
6	Domanowo	314	256 779	817,8
7	Ferma	68	56 400	829,4
8	Glinnik	142	80 970	570,2
9	Holonki	155	94 785	611,5
10	Kadubówka	119	171 525	1 441,4
11	Kalinica	127	55 490	302,1
12	Kiersznowo	115	113 880	990,3
13	Kierszówek	118	80 745	684,3
14	Kiewłaki	73	40 952	561,0
15	Klichy	187	236 460	1 264,5
16	Koszewo	86	100 008	1 162,9
17	Lubieszce	149	207 564	1 393,0
18	Markowo+Pasieka	135	93 075	689,4

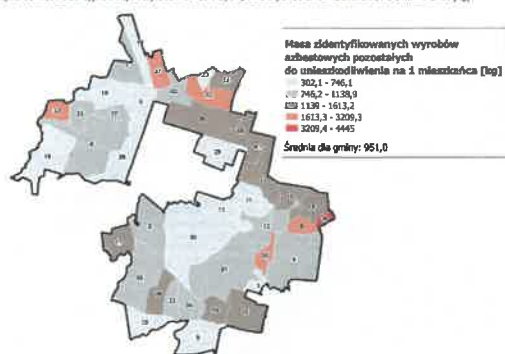
37

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych	Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych pozostałych do unieszkodliwienia na 1 mieszkańca [kg]
19	Mieś	403	177 540	440,5
20	Nowosady	22	97 781	4 445,0
21	Oleksin	242	246 138	1 017,1
22	Olędzkie	130	258 765	1 990,5
23	Olszawek	62	31 560	509,0
24	Olszewo	62	82 590	1 332,1
25	Pace	29	75 690	2 610,0
26	Patoki	255	190 245	746,1
27	Pietraszki	117	124 025	1 060,0
28	Pionowo	45	67 155	1 492,3
29	Poletyły	97	52 920	545,6
30	Popławy	168	123 735	318,9
31	Prusznica Stara	85	71 325	839,1
32	Prusznica-Baranki	66	125 785	1 905,8
33	Puchaly Nowe	52	46 685	897,4
34	Puchaly Stare	96	80 010	833,4
35	Spieszyn	103	71 999	699,0
36	Szumy	235	240 390	1 022,9
37	Ściony	46	89 475	1 945,1
38	Świrnydy	180	220 335	1 224,1
39	Widzgowo	70	95 295	1 361,4
40	Zaluskie Koronne	91	146 805	1 613,2
41	Zaluskie Koscielne	122	149 490	1 225,3
42	Zanie	35	36 780	1 050,9
	Obszar całej gminy	5 461	5 193 294	951,0

Źródło: opracowanie własne.

38

Grafika 13 Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych pozostałych do unieszkodliwienia na 1 mieszkańca [kg]



Źródło: opracowanie własne.

Zanieczyszczenie powietrza stanowi jeden z kluczowych czynników środowiskowych wpływających na jakość życia mieszkańców. Emisja szkodliwych substancji do atmosfery jest w głównej mierze efektem niskiej emisji pochodzącej z indywidualnych źródeł ogrzewania. Podczas badania posilkowano się danymi, zamieszczonymi na stronie <https://powietrze.gios.gov.pl/>. Zgodnie z zamieszczonymi tam informacjami średnia rocznego stężenia PM2.5 w Gminie Brańsk wyniosła 8,1 µg/m³. Według polskich norm średnie roczne stężenie PM2.5 nie powinno przekraczać 20 µg/m³, natomiast według norma ta według WHO wynosi 5 µg/m³. Biorąc pod uwagę normy WHO stężenie PM2.5 zostało przekroczone we wszystkich jednostkach porównawczych. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w jednostce Kierszówek (8,5 µg/m³) oraz jednostce Patoki (8,4 µg/m³).

Tabela 15 Średnie roczne stężenie PM2.5

Nr	Jednostki porównawcze	Średnie roczne stężenie PM2.5 (µg/m³)
1	Bronka	8,1
2	Brzeźnica	8,1
3	Burchaty	8,1
4	Chojewo	8,0
5	Dębowo	8,1
6	Domanowo	8,2
7	Ferma	8,1

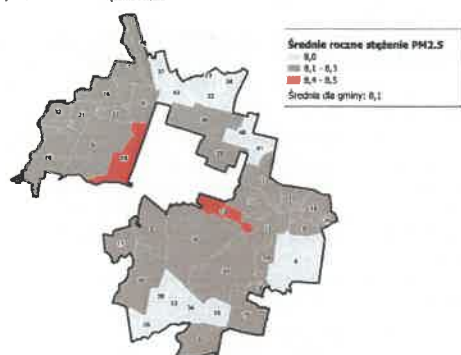
39

Nr	Jednostki porównawcze	Średnie roczne stężenie PM2.5 (µg/m³)
8	Glinnik	8,1
9	Holonki	8,1
10	Kadubówka	8,1
11	Kalinica	8,3
12	Kiersznowo	8,1
13	Kierszówek	8,5
14	Kiewłaki	8,2
15	Klichy	8,1
16	Koszewo	8,1
17	Lubieszce	8,2
18	Markowo+Pasieka	8,1
19	Mieś	8,3
20	Nowosady	8,1
21	Oleksin	8,1
22	Olędzkie	8,0
23	Olszawek	8,0
24	Olszewo	8,0
25	Pace	8,1
26	Patoki	8,4
27	Pietraszki	8,2
28	Pionowo	8,0
29	Poletyły	8,1
30	Popławy	8,1
31	Prusznica Stara	8,1
32	Prusznica-Baranki	8,1
33	Puchaly Nowe	8,0
34	Puchaly Stare	8,0
35	Spieszyn	8,0
36	Szumy	8,1
37	Ściony	8,0
38	Świrnydy	8,1
39	Widzgowo	8,0
40	Zaluskie Koronne	8,0
41	Zaluskie Koscielne	8,0
42	Zanie	8,0
	Obszar całej gminy	8,1

Źródło: opracowanie własne.

40

Grafika 14 Średnie roczne stężenie PM2.5



Źródło: opracowanie własne.

Hałas komunikacyjny jest negatywnym zjawiskiem środowiskowym, mającym negatywny wpływ zarówno na środowisko, jak również komfort życia i zdrowie mieszkańców. W celu zdiagnozowania skali poruszanego problemu dokonano analizy udziału budynków mieszkalnych, zlokalizowanych w strefach narażenia na hałas komunikacyjny w ogólnej puli zasobów mieszkaniowych gminy. Przyjęte kryteria tzw. stref buforowych to 50 metrów odległości od dróg głównych.

Na terenie Gminy Brańsk jedynie 5,4% budynków mieszkalnych narażonych jest na hałas komunikacyjny. Problem ten dotyczy przede wszystkim obiektów zlokalizowanych w jednostkach Kalnica (32 budynki) oraz Patoki (73 budynki). W tych jednostkach udział budynków położonych w strefie oddziaływania hałasu drogowego, generowanego przez drogę krajową nr 66, wynosi odpowiednio 58,2% w Kalnicy oraz 86,9% w Patokach.

Tabela 16 Udział budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym

Nr	Jednostki porównawcze	Budynki mieszkalne ogółem	Budynki mieszkalne w strefie zagrożenia hałasem drogowym	Udział budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym [%]
1	Bronka	45	0	0,0
2	Brzeźnica	60	0	0,0
3	Burchaty	18	0	0,0
4	Chojewo	104	0	0,0

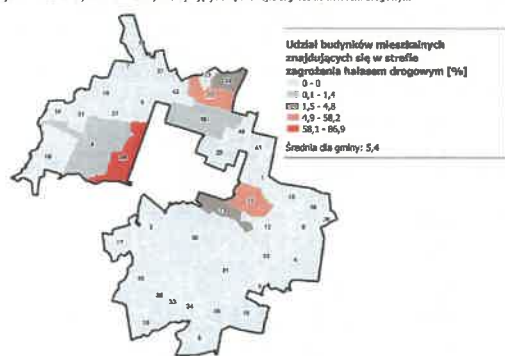
41

Nr	Jednostki porównawcze	Budynki mieszkalne ogółem	Budynki mieszkalne w strefie zagrożenia hałasem drogowym	Udział budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym [%]
5	Dębowo	21	0	0,0
6	Domanowo	126	1	0,8
7	Ferma	24	0	0,0
8	Glinnik	56	0	0,0
9	Holonki	60	0	0,0
10	Kadlubówka	37	0	0,0
11	Kalnica	55	32	58,2
12	Kiersnowo	39	0	0,0
13	Kierszów	51	1	2,0
14	Kiewaki	27	0	0,0
15	Klichy	76	0	0,0
16	Kozewo	45	0	0,0
17	Lubieszce	47	0	0,0
18	Markowo-Pasieka	31	0	0,0
19	Mieś	151	0	0,0
20	Nowosady	16	0	0,0
21	Oleksin	115	0	0,0
22	Ogódzkie	40	4	10,0
23	Olzówek	15	0	0,0
24	Olzewo	21	1	4,8
25	Pace	18	0	0,0
26	Patoki	84	73	86,9
27	Pietraszki	55	0	0,0
28	Ptonowo	24	0	0,0
29	Polety	39	0	0,0
30	Popławy	129	0	0,0
31	Prusznka Stara	25	0	0,0
32	Prusznka-Baranki	21	0	0,0
33	Puchaly Nowe	19	0	0,0
34	Puchaly Stare	36	0	0,0
35	Spieszyn	43	0	0,0
36	Szarny	89	0	0,0
37	Ściony	24	0	0,0
38	Świątyni	73	1	1,4
39	Widługowo	26	0	0,0
40	Zaluskie Koronne	45	0	0,0
41	Zaluskie Kościelne	44	0	0,0
42	Zanie	21	0	0,0
	Obszar całej gminy	2 075	119	5,4

Źródło: opracowanie własne.

42

Grafika 15 Udział budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym



Źródło: opracowanie własne.

W ramach analizy sfery środowiskowej zwrócono uwagę na źródła zanieczyszczeń, mających negatywny wpływ na jakość powietrza. Należy wspomnieć, że kotły na paliwo stałe (szczególnie starsze i nieefektywne) są głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza w Polsce, zwłaszcza pyłów PM10, PM2.5 oraz benzo(a)pirenu – głównych składników smogu.

Na terenie Gminy Brańsk zidentyfikowano łącznie 2 416 punktów ujętych w ewidencji źródeł ciepła, z czego 1 963 obiekty ogrzewane były kotłami na paliwo stałe. Oznacza to, że udział gospodarstw domowych wykorzystujących tego typu źródła ogrzewania wyniósł 81,3%. Najniższy odsetek odnotowano w jednostce Zanie (67,7%), natomiast najwyższy w jednostkach: Zaluskie Koronne (93,5%) oraz Spieszyn (92,9%).

Tabela 17 Udział gospodarstw domowych ogrzewanych kotłami na paliwo stałe

Nr	Jednostki porównawcze	Ilość punktów w ewidencji źródeł ciepła	Ilość punktów w ewidencji źródeł ciepła ogrzewanych kotłami na paliwo stałe	Udział gospodarstw domowych ogrzewanych kotłami na paliwo stałe [%]
1	Bronka	53	43	81,1
2	Brzeźnica	58	50	86,2
3	Burchaty	20	16	80,0
4	Chojewo	129	109	84,5
5	Dębowo	21	16	76,2

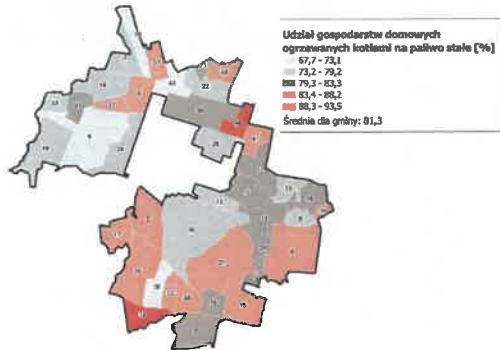
43

Nr	Jednostki porównawcze	Ilość punktów w ewidencji źródeł ciepła	Ilość punktów w ewidencji źródeł ciepła ogrzewanych kotłami na paliwo stałe	Udział gospodarstw domowych ogrzewanych kotłami na paliwo stałe [%]
6	Domanowo	145	106	73,1
7	Ferma	23	18	78,3
8	Glinnik	59	51	86,4
9	Holonki	80	66	82,5
10	Kadlubówka	56	42	75,0
11	Kalnica	62	51	82,3
12	Kiersnowo	46	38	82,6
13	Kierszów	56	42	75,0
14	Kiewaki	35	25	71,4
15	Klichy	95	80	84,2
16	Kozewo	60	48	80,0
17	Lubieszce	56	49	87,5
18	Markowo-Pasieka	41	32	78,0
19	Mieś	166	130	78,3
20	Nowosady	24	21	87,5
21	Oleksin	122	103	84,4
22	Ogódzkie	47	35	74,5
23	Olzówek	18	15	83,3
24	Olzewo	21	18	85,7
25	Pace	23	19	82,6
26	Patoki	97	75	77,3
27	Pietraszki	30	26	86,7
28	Ptonowo	33	23	69,7
29	Polety	48	38	79,2
30	Popławy	148	117	79,1
31	Prusznka Stara	35	29	82,9
32	Prusznka-Baranki	19	15	78,9
33	Puchaly Nowe	17	15	88,2
34	Puchaly Stare	42	36	85,7
35	Spieszyn	42	39	92,9
36	Szarny	97	82	84,5
37	Ściony	26	22	84,6
38	Świątyni	87	72	82,8
39	Widługowo	38	31	81,6
40	Zaluskie Koronne	46	43	93,5
41	Zaluskie Kościelne	54	46	85,2
42	Zanie	31	21	67,7
	Obszar całej gminy	2 416	1 963	81,3

Źródło: opracowanie własne.

44

Grafika 16 Udział gospodarstw domowych ogrzewanych kotłami na paliwo stałe



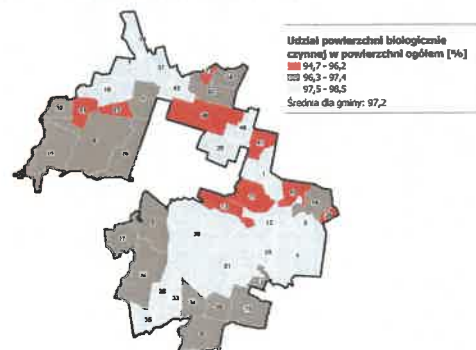
Źródło: opracowanie własne.

45

Nr	Jednostki porównawcze	Powierzchnia ogółem [m <sup>2</sup> ]	Powierzchnia biologicznie czynna [m <sup>2</sup> ]	Udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni ogółem [%]
29	Poletyły	5 147 166	5 049 384	98,1
30	Poprawy	18 878 801	18 482 340	97,9
31	Pruszczka Stara	3 064 630	2 946 976	96,2
32	Pruszczka-Baranki	2 430 110	2 356 619	97,0
33	Puchaly Nowe	2 369 577	2 314 261	97,7
34	Puchaly Stare	3 649 999	3 530 559	96,7
35	Spieszyn	4 227 614	4 125 997	97,6
36	Szmarły	10 100 271	9 819 472	97,2
37	Ściany	3 194 261	3 146 804	98,5
38	Świrny	9 333 429	9 078 984	96,2
39	Widzgowo	2 988 253	2 905 441	97,2
40	Zaluskie Koronne	3 224 457	3 144 821	97,5
41	Zaluskie Kościelne	3 099 739	2 972 976	95,9
42	Zanle	3 975 309	3 519 430	98,4
	Obszar całej gminy	227 421 944	221 101 164	97,2

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 17 Udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni ogółem



Źródło: opracowanie własne.

Dostęp do terenów rekreacyjnych stanowi ważny element wpływający na jakość życia mieszkańców oraz potencjał turystyczny gminy. Bliskość takich przestrzeni znacząco zwiększa atrakcyjność osiedlenia danego obszaru, sprzyja integracji społecznej i aktywnemu trybowi życia. Z przeprowadzonej analizy wynika, że na terenie Gminy Brańsk zlokalizowane są 22 obiekty

47

## 3.4 Sfera przestrzenno-funkcjonalna

W sferze przestrzenno-funkcjonalnej skoncentrowano się na identyfikacji ograniczeń przestrzennych w wyodrębnionych jednostkach porównawczych oraz analizie dostępności ich mieszkańców do usług społecznych, przestrzeni publicznych i terenów rekreacyjnych, jak również dostępności komunikacyjnej i udziale powierzchni biologicznie czynnej.

Powierzchnia biologicznie czynna to obszary niezabudowane, takie jak tereny rolne, łąki, pastwiska, zakrzewienia i inne przestrzenie naturalne, które umożliwiają retencję wód opadowych, ograniczają skutki urbanizacji i poprawiają mikroklimat. Wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej sprzyja zachowaniu równowagi ekologicznej oraz podnosi atrakcyjność osadniczą i rekreacyjną gminy. Na terenie Gminy Brańsk powierzchnia biologicznie czynna stanowi 97,2% całkowitej powierzchni gminy, co potwierdza rolniczy charakter gminy i niski stopień zurbanizowania. Najwyższy udział powierzchni biologicznie czynnej odnotowano w jednostce Ściany (98,5%) oraz jednostce Markowo+Pasieka (98,5%), natomiast najniższy w jednostce Kadlubówka (94,7%).

Tabela 18 Udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni ogółem

Nr	Jednostki porównawcze	Powierzchnia ogółem [m <sup>2</sup> ]	Powierzchnia biologicznie czynna [m <sup>2</sup> ]	Udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni ogółem [%]
1	Bronka	5 946 472	5 816 009	97,8
2	Brzeźnica	7 557 272	7 352 109	97,3
3	Burchaty	1 482 110	1 428 058	96,4
4	Chojewo	12 852 137	12 541 415	97,6
5	Dębowo	2 122 027	2 068 514	97,5
6	Domanowo	14 779 343	14 322 875	96,9
7	Ferma	4 480 248	4 400 575	98,2
8	Glinnik	4 468 768	4 341 122	97,1
9	Holonki	6 659 952	6 487 140	97,4
10	Kadlubówka	2 991 891	2 833 842	94,7
11	Kalnica	5 179 009	4 943 408	95,6
12	Kiersnowo	6 172 678	6 021 488	97,6
13	Kierszów	3 996 739	3 794 771	94,9
14	Kiewaki	3 751 993	3 685 962	98,2
15	Klichy	6 404 520	6 184 773	96,6
16	Koszewo	4 195 023	4 085 111	97,4
17	Lubieszce	4 114 989	3 982 864	96,8
18	Markowo+Pasieka	6 231 521	6 135 404	98,5
19	Mień	9 314 377	9 005 610	96,7
20	Nowosady	910 066	867 505	95,3
21	Oleśnin	15 087 534	14 771 746	97,9
22	Oleśkie	4 686 434	4 542 299	96,9
23	Olszówek	1 050 348	1 008 670	96,1
24	Olszewo	2 931 338	2 833 873	96,7
25	Pace	2 218 370	2 167 518	97,7
26	Patoki	6 744 230	6 523 888	96,7
27	Pietraszki	2 103 689	2 018 989	96,0
28	Płonowo	3 711 259	3 640 778	98,1

46

rekreacyjne, w tym plac zabaw, siłownię plenerową, boiska sportowe oraz elementy małej architektury. W przeliczeniu na 1000 mieszkańców wskaźnik ich dostępności wyniósł 4,0. Najwyższe wartości odnotowano w jednostkach Świrny (16,7), Olszówek (16,1) oraz Kalnica (16,0). Jednocześnie ponad połowa analizowanych jednostek nie posiada żadnej infrastruktury rekreacyjnej, co skutkuje zerową wartością wskaźnika w tych obszarach.

Tabela 19 Dostępność terenów rekreacyjnych na 1000 mieszkańców

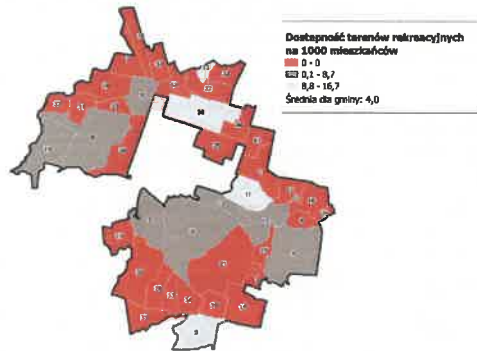
Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba placów zabaw, siłowni plenerowych, boisk sportowych, miejsc małej architektury	Dostępność terenów rekreacyjnych na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	0	0,0
2	Brzeźnica	146	1	6,8
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	2	8,5
5	Dębowo	22	0	0,0
6	Domanowo	314	1	3,2
7	Ferma	68	0	0,0
8	Glinnik	142	1	7,0
9	Holonki	155	2	12,9
10	Kadlubówka	119	0	0,0
11	Kalnica	187	3	16,0
12	Kiersnowo	115	1	8,7
13	Kierszów	118	1	8,5
14	Kiewaki	73	0	0,0
15	Klichy	187	0	0,0
16	Koszewo	86	0	0,0
17	Lubieszce	149	0	0,0
18	Markowo+Pasieka	135	0	0,0
19	Mień	403	3	7,4
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Oleśnin	242	0	0,0
22	Oleśkie	130	0	0,0
23	Olszówek	62	1	16,1
24	Olszewo	62	0	0,0
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	0	0,0
27	Pietraszki	117	0	0,0
28	Płonowo	45	0	0,0
29	Poletyły	97	0	0,0
30	Poprawy	368	3	7,7
31	Pruszczka Stara	85	0	0,0
32	Pruszczka-Baranki	65	0	0,0
33	Puchaly Nowe	52	0	0,0
34	Puchaly Stare	96	0	0,0
35	Spieszyn	103	0	0,0
36	Szmarły	235	0	0,0
37	Ściany	46	0	0,0
38	Świrny	180	3	16,7
39	Widzgowo	70	0	0,0
40	Zaluskie Koronne	91	0	0,0

48

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba placów zabaw, siłowni terenowych, boisk sportowych, miejsc małej architektury	Dostępność terenów rekreacyjnych na 1000 mieszkańców
41	Zaluskie Kościelne	122	0	0,0
42	Zanle	35	0	0,0
	Obszar całej gminy	5 461	22	4,0

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 18 Dostępność terenów rekreacyjnych na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

W ramach analizy przestrzenno-funkcjonalnej badania poddano kwestię dostępności komunikacyjnej, która ma fundamentalne znaczenie dla codziennego funkcjonowania mieszkańców. Ograniczony dostęp do transportu publicznego, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach, może prowadzić do wykluczenia komunikacyjnego – zjawiska szczególnie dotkliwego dla dzieci, młodzieży oraz osób starszych, które nie posiadają prywatnych środków transportu.

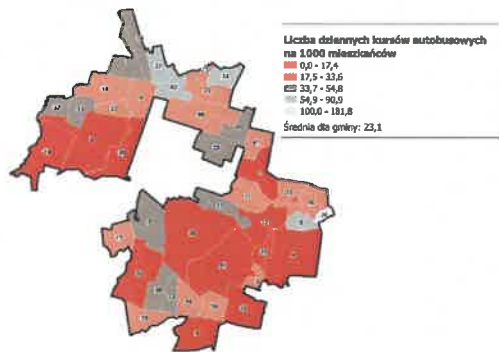
Na terenie gminy zidentyfikowano łącznie 126 połączeń komunikacji autobusowej, co w przeliczeniu na 1000 mieszkańców stanowi 23,1 kursów. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w jednostce Nowosady, gdzie na 1000 mieszkańców przypadało 181,8 połączeń autobusowych. Najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w jednostce Pace, do której nie docierało żadne połączenie autobusowe, w związku z czym wskaźnik przyjął wartość 0.

Tabela 20 Liczba dziennych kursów autobusowych na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba dziennych połączeń komunikacji autobusowej	Liczba dziennych kursów autobusowych na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	1	8,8
2	Brzeźnica	146	8	54,8
3	Burchaty	64	2	31,3
4	Chojewo	234	2	8,5
5	Dębowo	22	2	90,9
6	Domanowo	314	4	12,7
7	Ferna	68	3	44,1
8	Glinnik	142	4	28,2
9	Holonki	155	2	12,9
10	Kadlubówka	119	4	33,6
11	Kalnica	187	5	26,7
12	Kiersnowo	115	2	17,4
13	Kiersnówek	118	5	42,4
14	Kiewłaki	73	3	41,1
15	Klichy	187	2	10,7
16	Koszewo	86	2	23,3
17	Lubieszce	149	4	26,8
18	Markowo+Pasteka	135	3	22,2
19	Mieni	403	3	7,4
20	Nowosady	22	4	181,8
21	Olekin	242	2	8,3
22	Oleżkie	130	4	30,8
23	Olszewek	62	2	32,3
24	Olszewo	62	4	64,5
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	4	15,7
27	Pietraszki	117	3	25,6
28	Płonowo	45	2	44,4
29	Poletyły	97	4	41,2
30	Popławy	388	2	5,2
31	Prusznica Stara	85	3	35,3
32	Prusznica-Baranki	66	3	45,5
33	Puchaly Nowe	52	2	38,5
34	Puchaly Stare	96	2	20,8
35	Spieszyn	103	2	19,4
36	Szmerły	235	2	8,5
37	Ściany	46	3	65,2
38	Świrny	180	4	22,2
39	Widługowo	70	2	28,6
40	Zaluskie Koronne	91	4	44,0
41	Zaluskie Kościelne	122	4	32,8
42	Zanle	35	3	85,7
	Obszar całej gminy	5 461	126	23,1

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 19 Liczba dziennych kursów autobusowych na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Dostępność usług publicznych stanowi istotny element warunkujący jakość życia mieszkańców oraz ich codzienne funkcjonowanie w gminie. Do punktów usług publicznych zaliczono m.in. ośrodki kultury, biblioteki, świetlice, apteki, banki, urzędy oraz inne kluczowe instytucje. Na terenie Gminy Brańsk zidentyfikowano łącznie 21 punktów usług publicznych w wyżej wskazanym zakresie. Najwyższy poziom dostępności odnotowano w jednostkach Dębowo (45,5) oraz Puchaly Nowe (19,2). Jednocześnie w ponad połowie analizowanych jednostek wskaźnik wyniósł 0, co oznacza brak jakichkolwiek punktów usług publicznych na ich terenie.

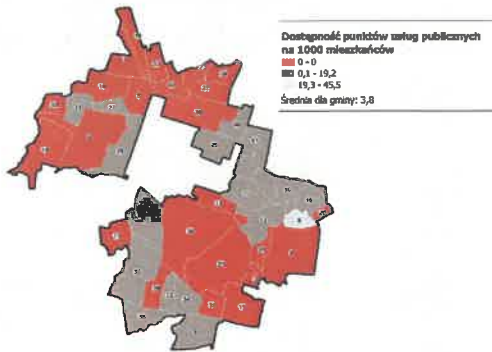
Tabela 21 Dostępność punktów usług publicznych na 1000 mieszkańców

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba instytucji kultury, bibliotek, świetlic, aptek, banków, urzędów	Dostępność punktów usług publicznych na 1000 mieszkańców
1	Bronka	114	1	8,8
2	Brzeźnica	146	1	6,8
3	Burchaty	64	0	0,0
4	Chojewo	234	0	0,0
5	Dębowo	22	1	45,5
6	Domanowo	314	0	0,0
7	Ferna	68	0	0,0
8	Glinnik	142	0	0,0
9	Holonki	155	2	12,9
10	Kadlubówka	119	1	8,4

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba mieszkańców	Liczba instytucji kultury, bibliotek, świetlic, aptek, banków, urzędów	Dostępność punktów usług publicznych na 1000 mieszkańców
11	Kalnica	187	2	10,7
12	Kiersnowo	115	1	8,7
13	Kiersnówek	118	0	0,0
14	Kiewłaki	73	0	0,0
15	Klichy	187	0	0,0
16	Koszewo	86	1	11,6
17	Lubieszce	149	0	0,0
18	Markowo+Pasteka	135	0	0,0
19	Mieni	403	0	0,0
20	Nowosady	22	0	0,0
21	Olekin	242	0	0,0
22	Oleżkie	130	0	0,0
23	Olszewek	62	0	0,0
24	Olszewo	62	0	0,0
25	Pace	29	0	0,0
26	Patoki	255	1	3,9
27	Pietraszki	117	1	8,5
28	Płonowo	45	0	0,0
29	Poletyły	97	1	10,3
30	Popławy	388	0	0,0
31	Prusznica Stara	85	1	11,8
32	Prusznica-Baranki	66	0	0,0
33	Puchaly Nowe	52	1	19,2
34	Puchaly Stare	96	1	10,4
35	Spieszyn	103	1	9,7
36	Szmerły	235	2	8,5
37	Ściany	46	0	0,0
38	Świrny	180	0	0,0
39	Widługowo	70	0	0,0
40	Zaluskie Koronne	91	1	11,0
41	Zaluskie Kościelne	122	1	8,2
42	Zanle	35	0	0,0
	Obszar całej gminy	5 461	21	3,8

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 20 Dostępność punktów usług publicznych na 1000 mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

53

## 3.5 Strefa techniczna

Ostatnia z analizowanych sfer dotyczy kwestii technicznych, obejmujących takie elementy jak: udział budynków publicznych wymagających termomodernizacji, udział budynków niedostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnością oraz liczba zabytków i pomników przyrody przypadających na kilometr kwadratowy. Są to aspekty, które mają wpływ nie tylko na codzienne funkcjonowanie mieszkańców, ale także na wizerunek i postrzeganie całego obszaru.

W ocenie sfery technicznej Gminy Brańsk istotne znaczenie ma identyfikacja skali problemów infrastrukturalnych, w tym zwłaszcza liczby obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji. Działania w tym zakresie wpływają nie tylko na poprawę efektywności energetycznej budynków, ale także na komfort ich użytkowania oraz ograniczenie emisji zanieczyszczeń. Na terenie gminy zidentyfikowano 24 budynki użyteczności publicznej (bez budynków oświaty), z czego 3 wymagają przeprowadzenia prac termomodernizacyjnych – udział budynków wymagających termomodernizacji wyniósł zatem 12,5%. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w jednostce Domanowo (100%).

Tabela 22 Udział obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji (bez budynków oświaty)

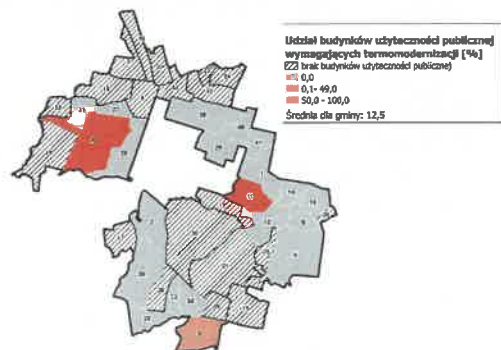
Nr	Jednostki porównawcze	Liczba obiektów użyteczności publicznej ogółem (budynków)	Liczba obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji	Udział obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji [%]
1	Bronia	1	0	0,0
2	Brzeźnica	1	0	0,0
3	Burchaty	0	0	-
4	Chojewo	1	0	0,0
5	Dąbowo	1	0	0,0
6	Domanowo	1	1	100,0
7	Ferna	0	0	-
8	Glinnik	0	0	-
9	Holonki	3	1	33,3
10	Kadlubówka	1	0	0,0
11	Kalinica	2	1	50,0
12	Kiersnowo	1	0	0,0
13	Kiersnówek	0	0	-
14	Kiewaki	0	0	-
15	Klichy	0	0	-
16	Koszewo	1	0	0,0
17	Lubieszce	0	0	-
18	Markowo-Pasieka	0	0	-
19	Mieś	0	0	-
20	Nowosady	0	0	-
21	Oleśkin	0	0	-
22	Oleńskie	0	0	-
23	Olszewek	0	0	-
24	Olszewo	0	0	-

54

Nr	Jednostki porównawcze	Liczba obiektów użyteczności publicznej ogółem (budynków)	Liczba obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji	Udział obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji [%]
25	Pace	0	0	-
26	Patoki	1	0	0,0
27	Pietraszki	1	0	0,0
28	Płonowo	0	0	-
29	Poletyły	1	0	0,0
30	Popławy	0	0	-
31	Prusznka Stara	1	0	0,0
32	Prusznka-Baranki	0	0	-
33	Puchały Nowe	1	0	0,0
34	Puchały Stare	1	0	0,0
35	Spieszyn	1	0	0,0
36	Szarny	1	0	0,0
37	Ściony	0	0	-
38	Świrnydy	1	0	0,0
39	Widługowo	0	0	-
40	Załużskie Korzenie	1	0	0,0
41	Załużskie Kościelne	1	0	0,0
42	Zanle	0	0	-
	Obszar całej gminy	24	3	12,5

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 21 Udział obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji



Źródło: opracowanie własne.

55

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, przeprowadzono analizę dotyczącą stopnia dostosowania obiektów użyteczności publicznej na terenie gminy, które pełnią istotną rolę w codziennym funkcjonowaniu mieszkańców. Brak odpowiednich udogodnień architektonicznych i infrastrukturalnych może stanowić istotną barierę w dostępie do usług publicznych, zwłaszcza dla osób z niepełnosprawnościami, seniorów i rodzin z małymi dziećmi. Spośród 24 budynków użyteczności publicznej (bez budynków oświaty) 8 wymaga dostosowania do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, co stanowi 33,3% ogółu budynków. W 6 jednostkach udział ten wyniósł 100%: Chojewo, Domanowo, Koszewo, Patoki, Pietraszki, Świrnydy.

Tabela 23 Udział obiektów wymagających dostosowania do osób ze szczególnymi potrzebami (bez budynków oświaty)

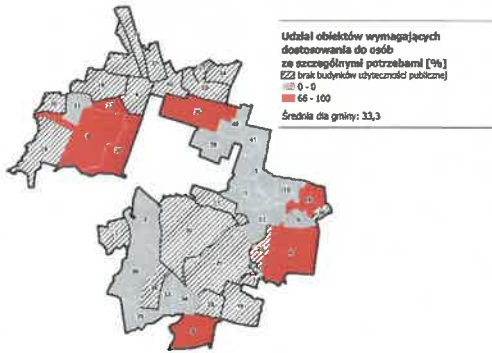
Nr	Jednostki porównawcze	Liczba obiektów użyteczności publicznej ogółem (budynków)	Liczba obiektów użyteczności publicznej dostosowanych (lub dostosowanych częściowo) do osób ze szczególnymi potrzebami	Udział obiektów wymagających dostosowania do osób ze szczególnymi potrzebami [%]
1	Bronia	1	0	0,0
2	Brzeźnica	1	0	0,0
3	Burchaty	0	0	-
4	Chojewo	1	1	100,0
5	Dąbowo	1	0	0,0
6	Domanowo	1	1	100,0
7	Ferna	0	0	-
8	Glinnik	0	0	-
9	Holonki	3	2	66,7
10	Kadlubówka	1	0	0,0
11	Kalinica	2	0	0,0
12	Kiersnowo	1	0	0,0
13	Kiersnówek	0	0	-
14	Kiewaki	0	0	-
15	Klichy	0	0	-
16	Koszewo	1	1	100,0
17	Lubieszce	0	0	-
18	Markowo-Pasieka	0	0	-
19	Mieś	0	0	-
20	Nowosady	0	0	-
21	Oleśkin	0	0	-
22	Oleńskie	0	0	-
23	Olszewek	0	0	-
24	Olszewo	0	0	-
25	Pace	0	0	-
26	Patoki	1	1	100,0
27	Pietraszki	1	1	100,0
28	Płonowo	0	0	-
29	Poletyły	1	0	0,0
30	Popławy	0	0	-
31	Prusznka Stara	1	0	0,0
32	Prusznka-Baranki	0	0	-
33	Puchały Nowe	1	0	0,0

56

Nr	Jednostki podwawcze	Liczba obiektów użyteczności publicznej ogółem (budynków)	Liczba obiektów użyteczności publicznej dostosowanych (lub dostosowanych częściowo) do osób ze szczególnymi potrzebami	Udział obiektów wymagających dostosowania do osób ze szczególnymi potrzebami [%]
34	Puchaty Stare	1	0	0,0
35	Spieszyn	1	0	0,0
36	Szmarły	1	0	0,0
37	Ściany	0	0	-
38	Świridy	1	1	100,0
39	Widługowo	0	0	-
40	Załużskie Koronne	1	0	0,0
41	Załużskie Kościelne	1	0	0,0
42	Zanle	0	0	-
Obszar całej gminy		24	8	33,3

Źródło: opracowanie własne.

Grafika 22 Udział obiektów wymagających dostosowania do osób ze szczególnymi potrzebami



Źródło: opracowanie własne.

Obecność obiektów wpisanych do rejestru zabytków jest istotnym elementem oceny sfery technicznej gminy - występowanie obiektów o znaczeniu zabytkowym i przyrodniczym wymaga ich ochrony i konserwacji, co z kolei generuje większe potrzeby i nakłady finansowe. Na terenie Gminy Brańsk zidentyfikowano 19 zabytków i 17 pomników przyrody - ich łączna liczba w przeliczeniu na km<sup>2</sup> wyniosła 0,16. Pod względem liczby obiektów ich największe zagęszczenie odnotowano w jednostce Domanowo (20), w której wskaźnik liczby zabytków i pomników przyrody na km<sup>2</sup> był najwyższy (1,35).

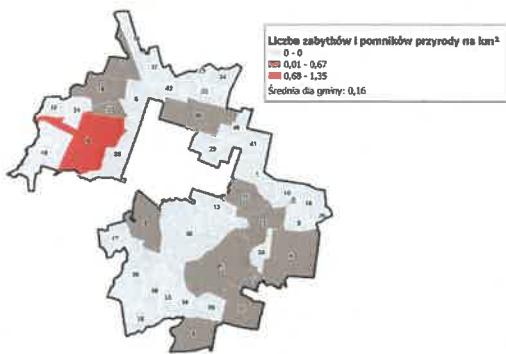
57

Tabela 24 Liczba zabytków i pomników przyrody na km<sup>2</sup>

Nr	Jednostki podwawcze	Liczba zabytków	Liczba pomników przyrody	Powierzchnia [m <sup>2</sup> ]	Liczba zabytków i pomników przyrody na km <sup>2</sup>
1	Bronka	0	0	5 946 472	0,00
2	Brzeźnica	2	0	7 557 272	0,26
3	Burchaty	1	0	1 482 110	0,67
4	Chojewo	1	0	12 852 137	0,08
5	Dębowo	0	0	2 122 027	0,00
6	Domanowo	5	15	14 779 343	1,35
7	Ferma	1	0	4 480 248	0,22
8	Glinnik	0	0	4 468 768	0,00
9	Holanów	1	0	6 659 952	0,15
10	Kadlubówka	0	0	2 991 891	0,00
11	Kalnica	2	0	5 173 003	0,39
12	Kiersnowo	1	0	6 172 675	0,16
13	Kierszówek	0	0	3 996 739	0,00
14	Kiewiaki	0	0	3 751 993	0,00
15	Klithy	1	0	6 404 520	0,16
16	Koszewo	0	0	4 195 023	0,00
17	Lubieszca	0	0	4 114 989	0,00
18	Markowo-Pasleka	1	0	6 231 521	0,16
19	Mień	0	0	9 314 377	0,00
20	Nowosady	0	0	3 100 066	0,00
21	Oleśnin	2	0	15 087 534	0,13
22	Oleśkie	0	0	4 886 434	0,00
23	Olszewek	0	0	1 050 348	0,00
24	Olszewo	0	0	2 931 338	0,00
25	Pace	0	0	2 218 370	0,00
26	Patoki	0	0	6 744 230	0,00
27	Pietraszki	1	0	2 103 689	0,48
28	Plonowo	0	0	3 711 259	0,00
29	Poletyły	0	0	5 147 166	0,00
30	Popławy	0	0	18 878 801	0,00
31	Pruszanica Stara	0	0	3 064 630	0,00
32	Pruszanica-Baranki	0	0	2 430 110	0,00
33	Puchaty Nowe	0	0	2 369 577	0,00
34	Puchaty Stare	0	0	3 649 399	0,00
35	Spieszyn	0	0	4 227 614	0,00
36	Szmarły	0	0	10 100 271	0,00
37	Ściany	0	0	3 194 261	0,00
38	Świridy	0	2	9 333 429	0,21
39	Widługowo	0	0	2 988 253	0,00
40	Załużskie Koronne	0	0	3 224 457	0,00
41	Załużskie Kościelne	0	0	3 099 739	0,00
42	Zanle	0	0	3 575 309	0,00
Obszar całej gminy		19	17	227 421 344	0,16

Źródło: opracowanie własne.

58

Grafika 23 Liczba zabytków i pomników przyrody na km<sup>2</sup>

Źródło: opracowanie własne.

#### 4. Podsumowanie analizy

Przeprowadzona analiza czynników problemowych miała na celu identyfikację obszaru zdegradowanego, co w dalszej kolejności pozwoliło na wyznaczenie obszaru rewitalizacji. Zgodnie z zapisami Ustawy o rewitalizacji, obszar znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk: gospodarczych, technicznych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych.

Rezultaty diagnozy potwierdziły, że na obszarze Gminy Brańsk występują tereny, na których kumulują się problemy społeczne i infrastrukturalne, przy równoczesnym nasileniu niekorzystnych procesów środowiskowych oraz przestrzennych. Wskazanie tych obszarów stanowi podstawę do delimitacji obszaru zdegradowanego oraz określenia granic obszaru rewitalizacji.

Zgodnie z definicją rewitalizacji zawartą w ustawie o rewitalizacji, podstawowym kryterium wyznaczenia obszaru zdegradowanego jest skala oraz intensywność występowania negatywnych zjawisk społecznych. Poniższa tabela zawiera zestawienie wskaźników dotyczących sfery społecznej, dla której zakres danych jest najszerszy. Następnie przedstawiono syntetyczny wskaźnik degradacji w sferze społecznej - w drugiej tabeli zawarto znormalizowane wartości wskaźników wraz ze wskaźnikiem syntetycznym.

59

60

Tabela 25 Podsumowanie sytuacji w województwie - dane ogólnego - wartości wskaźnikowe

Nr	Jednostki porównawcze	Przyrost wartości na 1000 mieszkańców	Saldo zmian na 1000 mieszkańców	Liczba w/w wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych
1	Branica	0,0	0,0	37,7	28,3	52,6	0,0	1,8	8,8	0,0	0,0
2	Brańszka	-30,5	0,0	53,2	6,8	68,9	0,0	0,0	34,2	0,0	1,5
3	Burzyły	0,0	18,8	31,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Chojewo	-14,4	12,8	34,9	0,0	172,3	0,0	0,0	8,5	8,5	0,0
5	Dębno	-45,5	0,0	187,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Domanowo	0,0	6,4	32,8	3,2	70,1	0,0	6,4	25,0	9,6	0,0
7	Ferpa	0,0	0,0	28,0	0,0	101,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8	Głazek	-14,1	0,0	87,8	7,0	140,8	0,0	21,1	21,1	14,1	0,0
9	Halonki	-19,4	6,5	30,9	6,5	174,2	6,5	0,0	12,8	11,9	0,0
10	Kadzidłowa	1,1	0,0	31,1	18,8	8,4	0,0	9,8	18,8	0,0	0,0
11	Kalinica	-3,3	0,0	42,7	0,0	144,4	0,0	6,3	118,9	10,7	0,0
12	Krasnowo	8,7	8,7	39,2	0,0	232,2	0,0	0,0	8,7	17,4	0,0
13	Kieraszów	-16,9	25,4	31,9	1,5	16,9	6,5	50,8	25,4	0,0	0,0
14	Kierki	-54,8	0,0	53,2	0,0	27,4	0,0	0,0	18,7	0,0	0,0
15	Kiśpy	-16,0	20,7	30,0	10,7	48,1	0,0	0,0	10,7	5,3	0,0
16	Koszewo	-28,2	28,2	30,0	11,6	81,4	0,0	23,3	0,0	11,6	0,0
17	Lubieszka	-13,4	-13,4	47,2	6,7	107,4	6,7	0,0	23,3	6,7	0,0
18	Mielno	-7,4	-7,4	25,6	14,8	66,4	7,4	7,4	0,0	0,0	0,0
19	Mielni	-12,4	7,4	39,8	5,0	67,0	2,5	5,0	7,4	7,4	0,0
20	Nowogród	-45,5	0,0	50,0	0,0	49,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
21	Olsztyn	-12,4	0,0	48,5	0,0	115,7	8,3	61,3	0,0	4,1	0,0
22	Oleśnica	7,7	15,4	34,9	7,7	69,2	0,0	7,7	7,7	0,0	0,0
23	Olszany	0,0	0,0	31,7	0,0	129,0	16,1	0,0	0,0	0,0	0,0
24	Olsztyn	0,0	0,0	42,8	0,0	48,4	0,0	0,0	15,1	0,0	0,0
25	Pasa	-34,5	0,0	44,4	0,0	172,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Nr	Jednostki porównawcze	Przyrost wartości na 1000 mieszkańców	Saldo zmian na 1000 mieszkańców	Liczba w/w wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych
26	Prębil	-7,8	11,3	37,8	14,8	70,6	7,8	7,8	27,8	11,3	1,5
27	Płońsk	-17,1	0,0	44,8	8,5	212,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	Płońsk	0,0	22,2	68,2	0,0	135,6	22,2	0,0	22,2	0,0	0,0
29	Polejki	20,3	0,0	43,6	0,0	226,8	10,3	0,0	10,3	0,0	0,0
30	Polanowa	7,7	7,7	29,4	7,7	46,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
31	Przaszka Stara	0,0	11,8	23,0	11,8	0,0	0,0	0,0	11,8	0,0	0,0
32	Przaszka Stara	-30,3	15,2	29,7	0,0	136,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
33	Przaszka Stara	-19,2	8,9	28,1	15,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
34	Podulizy	26,4	0,0	79,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35	Spółczyno	9,7	0,0	40,4	8,7	233,3	18,4	0,0	0,0	0,0	0,0
36	Śmiły	-29,8	21,3	54,8	4,2	153,2	8,5	8,5	4,3	4,3	0,0
37	Śmiły	0,0	21,7	68,7	0,0	209,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38	Śmiły	0,0	11,1	38,6	16,7	77,8	9,6	11,1	11,1	11,1	0,0
39	Wielgim	0,0	-14,3	41,2	14,3	87,7	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0
40	Zabłocie Koronno	22,0	11,0	56,0	11,0	218,8	11,0	0,0	0,0	0,0	0,0
41	Zabłocie Koronno	-18,4	0,0	15,6	24,6	106,6	16,4	0,0	0,0	0,0	0,0
42	Zemle	-28,6	28,6	63,2	28,6	85,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
43	Zemle	-8,6	6,4	40,0	7,5	99,4	4,8	7,0	16,1	4,9	0,0

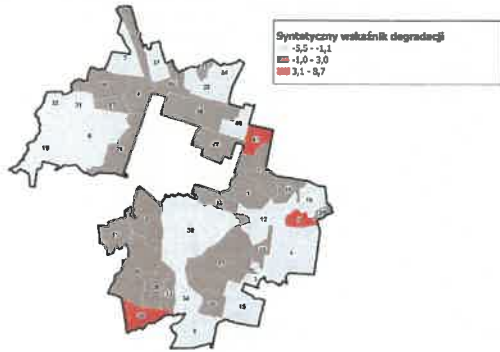
Tabela 26 Podsumowanie sytuacji w województwie - dane ogólnego - wartości wskaźnikowe

Nr	Jednostki porównawcze	Przyrost wartości na 1000 mieszkańców	Saldo zmian na 1000 mieszkańców	Liczba w/w wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych
1	Branica	-0,6	0,6	-0,3	2,3	-0,6	-0,7	0,2	-0,2	0,7	1,0
2	Brańszka	0,6	0,6	0,1	-0,1	-0,6	-0,7	-0,5	1,0	0,7	1,56
3	Burzyły	-0,6	-1,0	-0,6	-0,9	-1,8	-0,3	-1,5	1,6	0,7	1,15
4	Chojewo	0,6	-0,7	-0,4	-0,8	1,2	0,7	-0,5	-0,4	-1,0	-1,3
5	Dębno	2,1	0,6	5,6	-0,9	-1,9	-0,7	3,1	-0,6	0,7	1,08
6	Domanowo	-0,6	0,0	-0,5	-0,5	-0,4	-0,7	0,0	1,0	-1,2	-1,0
7	Ferpa	-0,6	0,6	-0,7	-0,9	0,0	-0,7	-0,9	-0,6	0,7	1,13
8	Głazek	0,2	0,6	-0,3	0,0	0,5	-0,7	3,1	0,4	-0,2	-0,71
9	Halonki	0,5	0,0	-0,6	-0,1	1,0	0,4	-0,3	0,0	-1,9	-1,14
10	Kadzidłowa	-1,1	0,6	-0,4	1,2	-1,2	-0,7	0,2	1,0	0,7	1,17
11	Kalinica	-0,3	0,6	-0,1	-0,9	0,6	-0,7	-0,1	3,1	-1,5	1,11
12	Krasnowo	-1,2	-0,8	-0,4	-0,9	1,0	-0,7	-0,5	-0,1	-2,8	-1,08
13	Kieraszów	0,4	-1,0	-0,5	0,1	-1,1	0,7	1,6	0,6	0,7	1,11
14	Kierki	2,7	0,5	0,1	-0,9	1,0	-0,7	-0,5	0,0	0,7	1,19
15	Kiśpy	0,8	-0,1	0,2	0,4	-0,7	-0,7	-0,8	-0,6	-0,4	-1,14
16	Koszewo	0,8	-0,7	0,2	0,5	-0,3	-0,7	1,4	-0,6	-0,7	1,09
17	Lubieszka	0,3	2,0	0,1	-0,1	0,1	0,4	-0,5	0,3	-0,7	1,09
18	Mielno	-0,2	1,4	-0,8	0,8	-0,8	0,6	0,1	-0,5	0,7	1,20
19	Mielni	0,1	-0,1	-0,2	-0,3	-0,5	-0,3	-0,1	-0,2	-0,8	-1,14
20	Nowogród	2,1	0,6	0,2	-0,9	-0,7	-0,7	-0,5	-0,6	0,7	1,19
21	Olsztyn	0,1	0,8	0,1	-0,8	0,2	-0,7	1,8	0,6	-0,2	1,20
22	Oleśnica	-1,1	-0,9	-0,4	0,0	-0,4	-0,7	0,1	-0,3	0,7	1,10
23	Olszany	-0,6	0,6	-0,6	0,0	1,4	2,0	-0,5	-0,6	0,7	1,08
24	Olsztyn	0,6	0,6	0,1	-0,8	-0,7	-0,7	-0,1	-0,2	0,7	1,08
25	Pasa	1,4	0,6	0,0	-0,8	0,9	-0,7	-0,3	-0,6	0,7	1,00

Nr	Jednostki porównawcze	Przyrost wartości na 1000 mieszkańców	Saldo zmian na 1000 mieszkańców	Liczba w/w wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych	Liczba wskaźników w/w wskaźnikach porównawczych
26	Prębil	-1,2	-0,6	-0,3	1,3	-0,4	0,6	-0,3	1,7	-0,1	1,09
27	Płońsk	0,4	0,6	0,0	0,2	1,5	-0,7	-0,8	-0,6	-1,0	-1,15
28	Płońsk	-0,6	-1,6	0,9	-0,9	0,7	3,0	-0,3	0,4	0,7	1,08
29	Polejki	-1,8	6,6	-4,1	-0,9	1,7	1,9	-0,5	-0,1	0,7	1,15
30	Polanowa	-1,1	0,2	-0,6	0,1	-0,7	1,5	-0,1	-0,1	-0,4	-1,02
31	Przaszka Stara	-0,8	-0,6	-0,8	0,5	-0,7	-0,7	-0,5	0,0	0,7	1,08
32	Przaszka Stara	1,2	-0,8	-0,6	-0,9	0,5	-0,7	-0,1	-0,8	0,7	1,10
33	Przaszka Stara	0,5	0,6	-0,7	1,5	-1,3	-0,7	-0,3	-0,6	0,7	1,08
34	Podulizy	-0,3	0,6	1,0	-0,9	-1,1	-0,7	-0,5	-0,1	0,7	1,08
35	Spółczyno	-0,1	0,6	-0,2	0,3	1,6	2,5	-0,5	-0,8	0,7	1,08
36	Śmiły	1,2	-1,5	0,4	-0,4	0,7	0,7	0,2	-0,4	-0,2	0,67
37	Śmiły	-0,6	-1,6	0,8	-1,1	-1,1	-0,7	-0,8	-0,6	0,7	1,10
38	Śmiły	-0,6	-0,5	-0,3	1,2	-0,3	-0,3	0,4	1,0	-1,6	-0,53
39	Wielgim	-0,6	2,1	0,0	0,9	-0,2	-0,7	-0,3	0,7	0,7	1,08
40	Zabłocie Koronno	-0,0	-0,5	0,4	1,1	1,6	-0,7	-0,5	-0,8	0,7	1,06
41	Zabłocie Koronno	0,3	0,6	-0,4	2,1	0,1	2,0	-0,3	-0,8	0,7	1,08
42	Zemle	1,1	-2,3	-0,7	2,6	-0,2	-0,7	-0,5	-0,6	0,7	1,08

W wyniku przeprowadzonej analizy należy stwierdzić, że obszarami szczególnie narażonymi na występowanie negatywnych zjawisk o charakterze społecznych w Gminie Brańsk są jednostki takie jak: Dębowo, Spieszyn i Zahuskie Kościelne. W wymienionych jednostkach wskaźnik degradacji był najwyższy, co wynika z nasilenia problemów społecznych na tych terenach.

Grafika 24 Syntetyczny wskaźnik degradacji w sferze społecznej



Źródło: opracowanie własne.

Oprócz wskaźników ze sfery społecznej analizie poddano także wskaźniki pozaspółeczne. Poniższa tabela zawiera wskaźniki, wartości zestandaryzowane oraz liczbę zdiagnozowanych problemów pozaspółecznych o wysokim natężeniu (wskaźniki przewyższające średnie dla gminy ogółem). Z diagnozy wynika, że najwięcej problemów pozaspółecznych zidentyfikowano w jednostkach: Kalnica (10/13), Brzeźnica (8/13) oraz Pietraszki (7/13).

DIAGNOZA DELEMITACYJNA

Tabela 27 Podsumowanie analizy obszarów - gmina powiat brański - wartości wskaźników

Nr	Jednostki powiatowe	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Masa zdiagnozowanych problemów społecznych w jednostce	Średnie roczne wydatki PKZ.5	Liczba budżetów mieszkańców zdiagnozowanych w ramach zaprogramowanego działania	Liczba podmiotów społecznych w ramach zaprogramowanego działania	Liczba podmiotów społecznych w ramach zaprogramowanego działania	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu
1	Brońka	8,8	0,0	1544,6	8,1	0,0	81,1	97,8	0,0	8,8	8,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4/13
2	Brzeźnica	20,1	0,0	1138,9	8,1	0,0	88,1	97,8	0,0	6,8	54,8	6,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2/13
3	Brzeźnica	0,0	0,0	834,6	8,1	0,0	80,0	96,4	0,0	31,9	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
4	Chojewo	17,1	0,0	1258,8	8,0	0,0	84,5	97,6	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0/13
5	Dębowo	0,0	0,0	3209,3	8,1	0,0	78,2	97,1	0,0	90,9	48,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4/13
6	Dębowo	28,7	0,0	817,8	8,2	0,8	73,1	96,9	3,2	32,7	0,0	100,0	200,0	1,5	5/13	0,0	0,0	0/13
7	Fiarno	14,7	0,0	828,4	8,1	0,0	78,8	98,2	0,0	14,1	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
8	Olśniewo	15,2	0,0	170,1	8,1	0,0	86,4	97,1	7,0	28,2	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
9	Holciszewo	25,8	0,0	612,3	8,1	0,0	81,5	97,8	11,9	32,9	13,8	11,8	88,7	0,15	7/13	0,0	0,0	0/13
10	Kalnica	8,4	0,0	1441,4	8,1	0,0	75,0	94,7	0,0	33,8	8,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3/13
11	Kalnica	17,4	0,0	980,1	8,1	0,0	82,3	98,8	18,0	28,7	10,7	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10/13
12	Kieroszewo	17,4	0,0	980,1	8,1	0,0	82,6	97,6	8,7	17,4	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4/13
13	Kieroszewo	18,9	0,0	864,8	8,1	0,0	75,0	94,8	8,5	42,4	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
14	Kolonia	0,0	-13,7	561,0	8,2	0,0	71,4	98,2	0,0	41,1	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
15	Kolonia	16,7	5,3	1284,5	8,1	0,0	84,2	96,6	0,0	10,7	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
16	Kotłowski	23,3	-14,6	1102,0	8,1	0,0	80,0	97,6	3,0	32,3	11,8	8,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8/13
17	Lubieszewo	18,6	0,0	1899,0	8,2	0,0	87,3	98,8	0,0	28,8	0,0	-	-	-	-	-	-	5/13
18	Markowo-Przełata	14,8	-7,4	589,4	8,1	0,0	78,0	98,5	0,0	22,2	0,0	-	-	-	-	-	-	2/13

66

Nr	Jednostki powiatowe	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Masa zdiagnozowanych problemów społecznych w jednostce	Średnie roczne wydatki PKZ.5	Liczba budżetów mieszkańców zdiagnozowanych w ramach zaprogramowanego działania	Liczba podmiotów społecznych w ramach zaprogramowanego działania	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu
19	Śliwa	17,8	0,0	448,8	8,3	0,0	78,8	96,7	7,8	7,1	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
20	Rewosady	0,0	0,0	4465,0	8,1	0,0	87,5	95,3	0,0	18,8	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
21	Dębowa	8,9	0,0	1217,1	8,1	0,0	84,4	97,8	0,0	8,9	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
22	Chojewo	15,6	0,0	1396,5	8,1	0,0	30,8	96,8	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
23	Olśniewo	0,0	0,0	309,0	8,0	0,0	83,3	96,1	14,1	23,8	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
24	Olśniewo	0,0	0,0	1332,1	8,0	4,1	85,7	96,7	0,0	68,8	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
25	Pisz	0,0	0,0	1060,0	8,1	0,0	82,8	97,7	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
26	Pisz	89,2	-4,8	746,1	8,6	88,9	77,3	98,7	0,0	13,7	9,8	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5/13
27	Pietraszki	12,1	0,0	1060,0	8,2	0,0	86,7	96,0	0,0	23,6	8,5	0,0	100,0	0,4	7/13	0,0	0,0	0/13
28	Piszewo	44,8	0,0	1492,8	8,0	0,0	69,7	98,1	0,0	44,4	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
29	Piszewo	0,0	0,0	146,6	8,1	0,0	79,2	98,1	0,0	41,4	20,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3/13
30	Piszewo	30,9	-2,8	118,9	8,1	0,0	79,1	97,8	7,7	5,1	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
31	Przełata	10,7	11,8	836,1	8,1	0,0	82,9	96,2	0,0	35,8	11,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0/13
32	Przełata	15,2	0,0	1306,9	8,1	0,0	78,9	97,0	0,0	80,5	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
33	Puchów Nowy	12,7	0,0	257,4	8,0	0,0	88,2	97,7	0,0	28,5	12,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0/13
34	Puchów Stary	81,3	0,0	883,4	8,0	0,0	85,7	96,7	0,0	20,8	10,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3/13
35	Spieszyn	9,7	0,0	699,0	8,0	0,0	92,8	97,6	0,0	19,4	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3/13
36	Samoty	17,0	4,3	2022,9	8,1	0,0	84,5	97,1	0,0	4,5	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4/13

67

DIAGNOZA DELEMITACYJNA

Nr	Jednostki powiatowe	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Masa zdiagnozowanych problemów społecznych w jednostce	Średnie roczne wydatki PKZ.5	Liczba budżetów mieszkańców zdiagnozowanych w ramach zaprogramowanego działania	Liczba podmiotów społecznych w ramach zaprogramowanego działania	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu	Wskaźnik - wskaźnik gminy / wskaźnik powiatu
37	Śliwa	0,0	0,0	1345,1	8,0	0,0	84,6	98,5	0,0	69,2	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
38	Śliwa	11,1	5,5	1214,1	8,1	4,4	82,8	98,2	14,7	27,1	0,0	0,0	100,0	0,21	6/13	0,0	0,0	0/13
39	Wielgomie	42,9	0,0	1361,4	8,0	0,0	83,6	97,2	0,0	28,6	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
40	Zahuskie Kościelne	13,1	0,0	1811,7	8,0	0,0	91,8	97,1	0,0	44,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5/13
41	Zahuskie Kościelne	8,2	0,0	1225,8	8,0	0,0	83,2	98,8	0,0	82,8	8,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4/13
42	Zahuskie Kościelne	0,0	0,0	1059,8	8,0	0,0	67,7	98,4	0,0	85,7	0,0	-	-	-	-	-	-	0/13
43	Obszar całej gminy	20,3	0,0	851,0	8,1	5,4	81,3	97,8	4,0	23,1	3,8	12,5	32,8	0,16	0,0	0,0	0,0	0/13

68



Grafika 26 Podobszar Kalnica



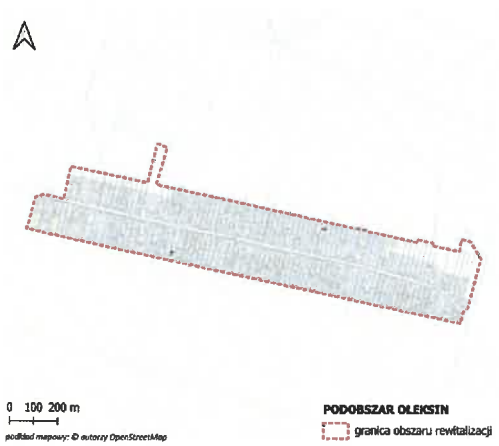
Źródło: opracowanie własne.

Grafika 27 Podobszar Kierszówek



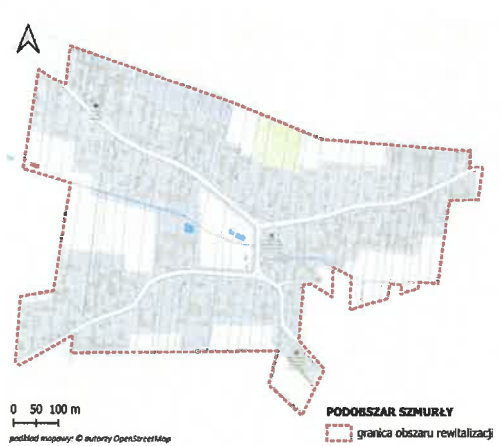
Źródło: opracowanie własne.

Grafika 28 Podobszar Oleksin



Źródło: opracowanie własne.

Grafika 29 Podobszar Szmurły



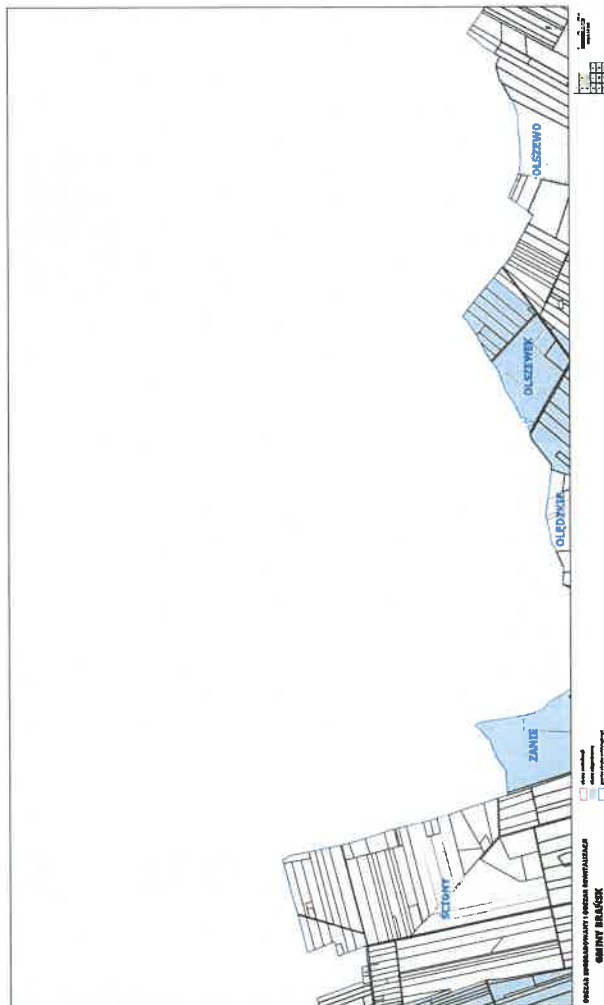
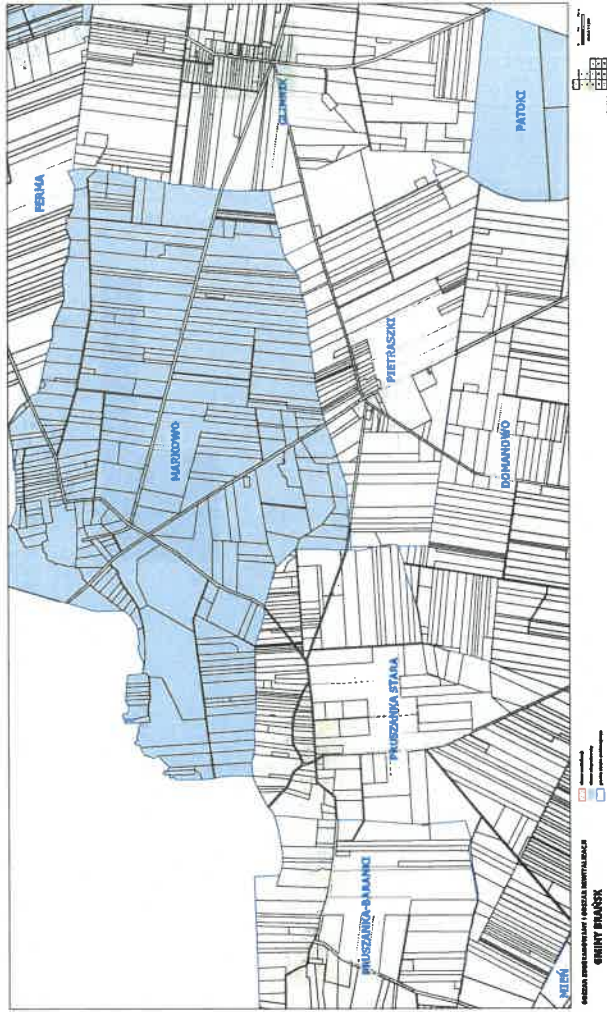
Źródło: opracowanie własne.

## Spis tabel i grafik

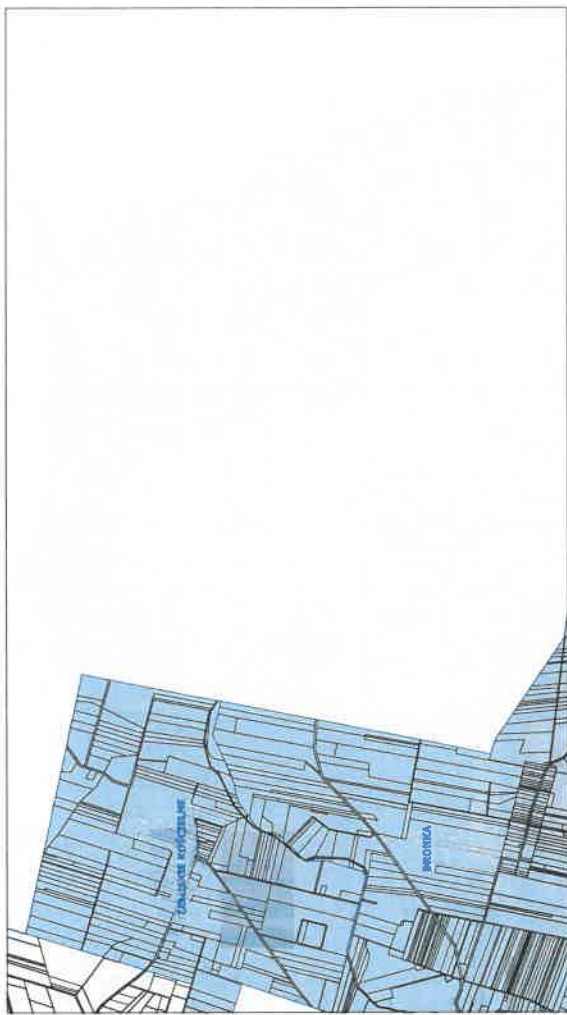
Tabela 1 Zestawienie jednostek porównawczych .....	8
Tabela 2 Kryteria delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Gminie Brańsk .....	11
Tabela 3 Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców .....	15
Tabela 4 Saldo migracji na 1 000 mieszkańców .....	17
Tabela 5 Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym .....	19
Tabela 6 Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców .....	20
Tabela 7 Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców .....	22
Tabela 8 Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców .....	24
Tabela 9 Ogólna liczba przestępstw na 1000 mieszkańców .....	26
Tabela 10 Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców .....	28
Tabela 11 Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców .....	30
Tabela 12 Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców .....	33
Tabela 13 Różnica pomiędzy nowozarejestrowanymi a wyrejestrowanymi podmiotami gospodarczymi na 1000 mieszkańców .....	35
Tabela 14 Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych parastających do unieszkodliwienia na 1 mieszkańca [t/a] .....	37
Tabela 15 Średnie roczne stężenie PM <sub>2.5</sub> .....	39
Tabela 16 Udział budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym .....	41
Tabela 17 Udział gospodarstw domowych ogrzewanych kociołami na paliwo stałe .....	43
Tabela 18 Udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni ogółem .....	46
Tabela 19 Dostępność terenów rekreacyjnych na 1000 mieszkańców .....	48
Tabela 20 Liczba dziennych kursów autobusowych na 1000 mieszkańców .....	50
Tabela 21 Dostępność punktów usług publicznych na 1000 mieszkańców .....	51
Tabela 22 Udział obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji (bez budynków szkolnych) .....	54
Tabela 23 Udział obiektów wymagających dostosowania do osób ze szczególnymi potrzebami (bez budynków szkolnych) .....	56
Tabela 24 Liczba zabytków i pomników przyrody na km <sup>2</sup> .....	58
Tabela 25 Podsumowanie analizy obszarów – sfera społeczna – wartości wskaźników .....	61
Tabela 26 Podsumowanie analizy obszarów – sfera społeczna – wartości zestandaryzowane .....	63
Tabela 27 Podsumowanie analizy obszarów – sfera społeczna – wartości wskaźników .....	66
Tabela 28 Obszar zdegradowany na terenie Gminy Brańsk .....	70
Tabela 29 Obszar rewitalizacji w Gminie Brańsk .....	72
Grafika 1 Podziel Gminy Brańsk na jednostki porównawcze .....	10
Grafika 2 Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców .....	16
Grafika 3 Saldo migracji na 1 000 mieszkańców .....	18
Grafika 4 Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym .....	20
Grafika 5 Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców .....	22
Grafika 6 Liczba klientów pomocy społecznej na 1000 mieszkańców .....	24
Grafika 7 Liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z tytułu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców .....	26
Grafika 8 Ogólna liczba przestępstw na 1000 mieszkańców .....	28
Grafika 9 Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców .....	30
Grafika 10 Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców .....	32
Grafika 11 Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców .....	34
Grafika 12 Różnica pomiędzy nowozarejestrowanymi a wyrejestrowanymi podmiotami gospodarczymi na 1000 mieszkańców .....	36
Grafika 13 Masa zidentyfikowanych wyrobów azbestowych parastających do unieszkodliwienia na 1 mieszkańca [t/a] .....	39
Grafika 14 Średnie roczne stężenie PM <sub>2.5</sub> .....	41
Grafika 15 Udział budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym .....	43
Grafika 16 Udział gospodarstw domowych ogrzewanych kociołami na paliwo stałe .....	45
Grafika 17 Udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni ogółem .....	47
Grafika 18 Dostępność terenów rekreacyjnych na 1000 mieszkańców .....	49
Grafika 19 Liczba dziennych kursów autobusowych na 1000 mieszkańców .....	51
Grafika 20 Dostępność punktów usług publicznych na 1000 mieszkańców .....	53
Grafika 21 Udział obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji .....	55
Grafika 22 Udział obiektów wymagających dostosowania do osób ze szczególnymi potrzebami .....	57

Grafika 23 Liczba zabytków i pomników przyrody na km <sup>2</sup> .....	59
Grafika 24 Syntetyczny wskaźnik degradacji w sferze społecznej .....	65
Grafika 25 Obszar zdegradowany w Gminie Brańsk .....	71
Grafika 26 Podobszar Kiełcino .....	73
Grafika 27 Podobszar Kierendówek .....	74
Grafika 28 Podobszar Oleścin .....	75
Grafika 29 Podobszar Smarły .....	76





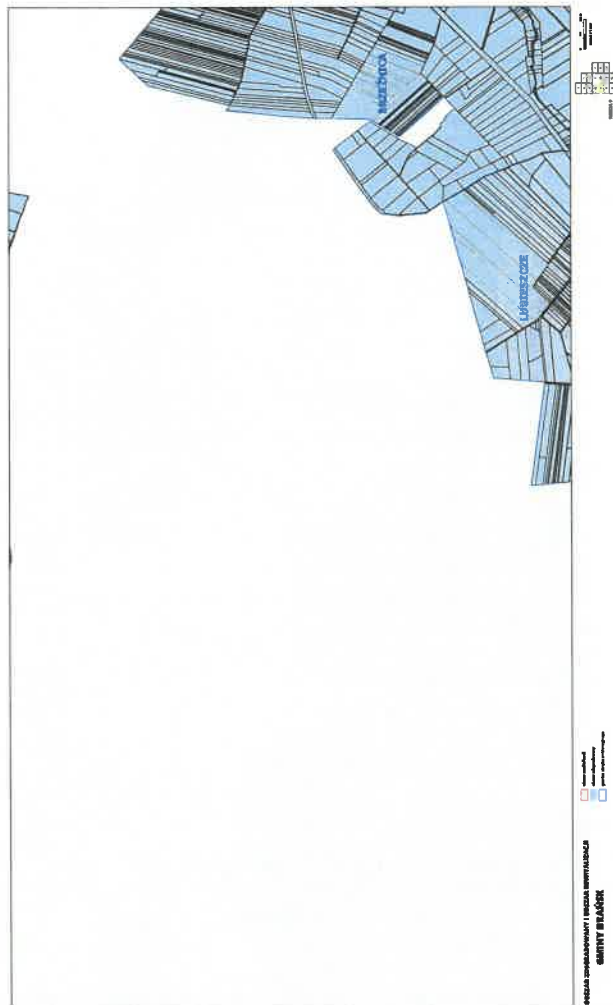




OBČANSKÁ ZASTUPITELNOST BRNO  
 MĚSTSKÝ ÚŘAD  
 MĚSTSKÝ ÚŘAD  
 MĚSTSKÝ ÚŘAD

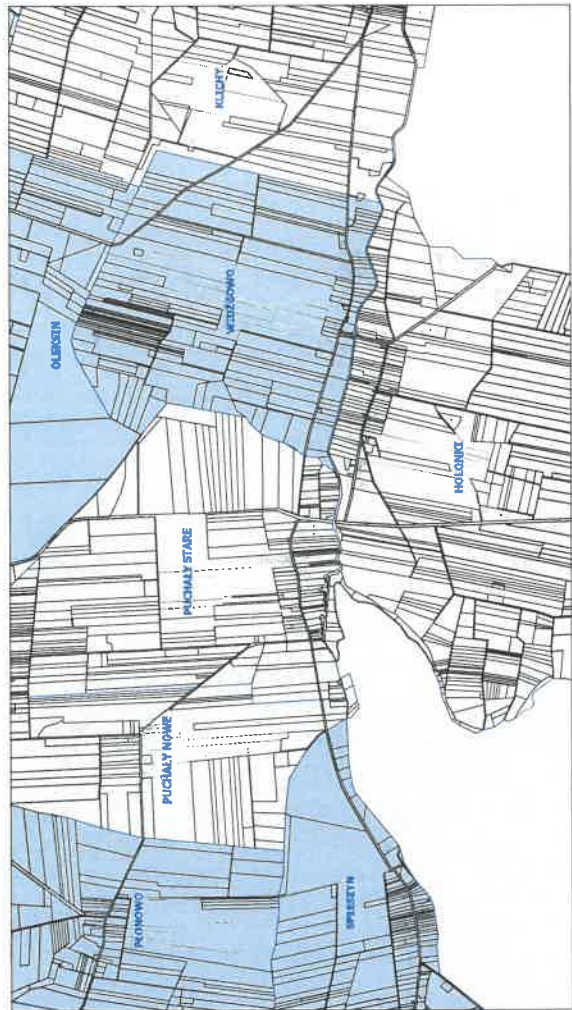


OBČANSKÁ ZASTUPITELNOST BRNO  
 MĚSTSKÝ ÚŘAD  
 MĚSTSKÝ ÚŘAD  
 MĚSTSKÝ ÚŘAD

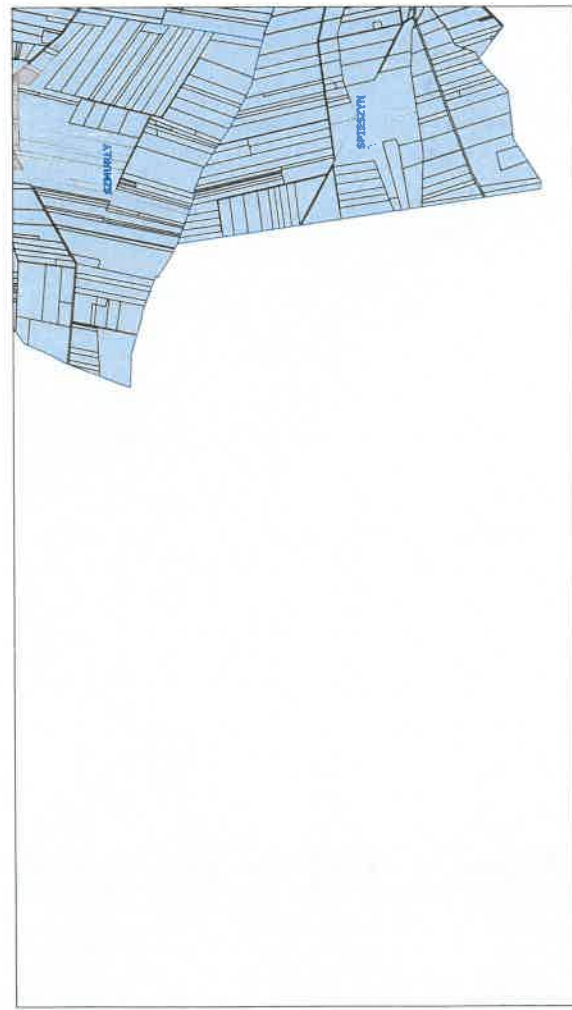








LEGENDA  
 - linie graniczne  
 - linie drogowo-terenowe  
 - linie drogowo-komunalne  
 - linie drogowo-terenowe



LEGENDA  
 - linie graniczne  
 - linie drogowo-terenowe  
 - linie drogowo-komunalne  
 - linie drogowo-terenowe

## idDzialki

200305\_2.0011.100/1  
200305\_2.0011.100/2  
200305\_2.0011.101  
200305\_2.0011.102/1  
200305\_2.0011.102/2  
200305\_2.0011.103  
200305\_2.0011.104  
200305\_2.0011.105  
200305\_2.0011.111  
200305\_2.0011.112/1  
200305\_2.0011.113  
200305\_2.0011.114/1  
200305\_2.0011.114/2  
200305\_2.0011.115  
200305\_2.0011.116  
200305\_2.0011.117  
200305\_2.0011.118/1  
200305\_2.0011.118/2  
200305\_2.0011.119/1  
200305\_2.0011.119/2  
200305\_2.0011.120/1  
200305\_2.0011.120/2  
200305\_2.0011.121/4  
200305\_2.0011.121/5  
200305\_2.0011.121/6  
200305\_2.0011.121/7  
200305\_2.0011.121/8  
200305\_2.0011.121/9  
200305\_2.0011.122  
200305\_2.0011.123  
200305\_2.0011.124  
200305\_2.0011.125  
200305\_2.0011.126  
200305\_2.0011.127  
200305\_2.0011.133  
200305\_2.0011.134  
200305\_2.0011.135/2  
200305\_2.0011.136/2  
200305\_2.0011.151  
200305\_2.0011.180  
200305\_2.0011.181  
200305\_2.0011.182  
200305\_2.0011.183  
200305\_2.0011.184  
200305\_2.0011.185  
200305\_2.0011.186  
200305\_2.0011.187  
200305\_2.0011.188/1  
200305\_2.0011.189/1  
200305\_2.0011.189/2  
200305\_2.0011.190  
200305\_2.0011.191  
200305\_2.0011.204  
200305\_2.0011.205/1  
200305\_2.0011.84  
200305\_2.0011.92/7  
200305\_2.0011.93  
200305\_2.0011.95

200305\_2.0011.96  
200305\_2.0011.97  
200305\_2.0011.98  
200305\_2.0011.99  
200305\_2.0014.255  
200305\_2.0014.256  
200305\_2.0014.257  
200305\_2.0014.259  
200305\_2.0014.260/1  
200305\_2.0014.260/2  
200305\_2.0014.261  
200305\_2.0014.262  
200305\_2.0014.263  
200305\_2.0014.264  
200305\_2.0014.265  
200305\_2.0014.266  
200305\_2.0014.267  
200305\_2.0014.268  
200305\_2.0014.269/1  
200305\_2.0014.269/2  
200305\_2.0014.270  
200305\_2.0014.271  
200305\_2.0014.272  
200305\_2.0014.273  
200305\_2.0014.277/2  
200305\_2.0014.278  
200305\_2.0014.279  
200305\_2.0014.303  
200305\_2.0014.304  
200305\_2.0014.305  
200305\_2.0014.306  
200305\_2.0014.307  
200305\_2.0014.308  
200305\_2.0014.309  
200305\_2.0014.310  
200305\_2.0014.311  
200305\_2.0014.312  
200305\_2.0014.313/1  
200305\_2.0014.313/3  
200305\_2.0014.313/4  
200305\_2.0014.314  
200305\_2.0014.315  
200305\_2.0014.316/10  
200305\_2.0014.316/11  
200305\_2.0014.316/2  
200305\_2.0014.316/4  
200305\_2.0014.316/5  
200305\_2.0014.316/8  
200305\_2.0014.316/9  
200305\_2.0014.324/1  
200305\_2.0014.325/1  
200305\_2.0014.326/1  
200305\_2.0014.329/1  
200305\_2.0014.329/4  
200305\_2.0014.330  
200305\_2.0014.331  
200305\_2.0014.332/1  
200305\_2.0014.332/2  
200305\_2.0014.333/1

200305\_2.0014.333/2  
200305\_2.0014.335/12  
200305\_2.0014.335/2  
200305\_2.0014.335/8  
200305\_2.0014.335/9  
200305\_2.0014.336/4  
200305\_2.0014.336/6  
200305\_2.0014.336/9  
200305\_2.0014.338  
200305\_2.0014.339  
200305\_2.0014.340  
200305\_2.0014.391  
200305\_2.0014.392  
200305\_2.0014.393  
200305\_2.0014.394  
200305\_2.0014.395  
200305\_2.0014.396  
200305\_2.0014.397  
200305\_2.0014.398  
200305\_2.0014.399  
200305\_2.0014.400  
200305\_2.0014.404  
200305\_2.0014.405  
200305\_2.0014.406  
200305\_2.0014.407  
200305\_2.0021.258  
200305\_2.0021.264/2  
200305\_2.0021.273  
200305\_2.0021.275  
200305\_2.0021.282  
200305\_2.0021.284  
200305\_2.0021.308  
200305\_2.0021.310/1  
200305\_2.0021.311  
200305\_2.0021.336  
200305\_2.0021.337  
200305\_2.0021.338  
200305\_2.0021.339/1  
200305\_2.0021.339/2  
200305\_2.0021.339/3  
200305\_2.0021.339/4  
200305\_2.0021.340  
200305\_2.0021.341  
200305\_2.0021.342  
200305\_2.0021.343  
200305\_2.0021.344  
200305\_2.0021.345  
200305\_2.0021.346  
200305\_2.0021.347  
200305\_2.0021.348  
200305\_2.0021.349  
200305\_2.0021.350  
200305\_2.0021.351  
200305\_2.0021.352  
200305\_2.0021.353  
200305\_2.0021.354/1  
200305\_2.0021.354/2  
200305\_2.0021.356  
200305\_2.0021.357

200305\_2.0021.358  
200305\_2.0021.359/1  
200305\_2.0021.359/2  
200305\_2.0021.359/3  
200305\_2.0021.360/1  
200305\_2.0021.360/2  
200305\_2.0021.361  
200305\_2.0021.362  
200305\_2.0021.363/2  
200305\_2.0021.363/3  
200305\_2.0021.363/4  
200305\_2.0021.364  
200305\_2.0021.365  
200305\_2.0021.366  
200305\_2.0021.367  
200305\_2.0021.368  
200305\_2.0021.369  
200305\_2.0021.370  
200305\_2.0021.371  
200305\_2.0021.372/1  
200305\_2.0021.372/2  
200305\_2.0021.373  
200305\_2.0021.374  
200305\_2.0021.375  
200305\_2.0021.376/1  
200305\_2.0021.376/2  
200305\_2.0021.377  
200305\_2.0021.378  
200305\_2.0021.379  
200305\_2.0021.380  
200305\_2.0021.381  
200305\_2.0021.382  
200305\_2.0021.383  
200305\_2.0021.384  
200305\_2.0021.386  
200305\_2.0021.387  
200305\_2.0021.388  
200305\_2.0021.389  
200305\_2.0021.390  
200305\_2.0021.391  
200305\_2.0021.392  
200305\_2.0021.393  
200305\_2.0021.394  
200305\_2.0021.395  
200305\_2.0021.396  
200305\_2.0021.397  
200305\_2.0021.398  
200305\_2.0021.399  
200305\_2.0021.400  
200305\_2.0021.401  
200305\_2.0021.402  
200305\_2.0021.404/1  
200305\_2.0021.404/2  
200305\_2.0021.406  
200305\_2.0021.407  
200305\_2.0021.408  
200305\_2.0021.409  
200305\_2.0021.410  
200305\_2.0021.411/1

200305\_2.0021.411/2  
200305\_2.0021.412  
200305\_2.0021.413  
200305\_2.0021.414  
200305\_2.0021.415  
200305\_2.0021.416  
200305\_2.0021.417  
200305\_2.0021.418  
200305\_2.0021.419  
200305\_2.0021.420  
200305\_2.0021.421  
200305\_2.0021.422  
200305\_2.0021.423  
200305\_2.0021.424  
200305\_2.0021.425  
200305\_2.0021.426  
200305\_2.0021.427/1  
200305\_2.0021.427/2  
200305\_2.0021.428  
200305\_2.0021.429  
200305\_2.0021.430  
200305\_2.0021.431  
200305\_2.0021.432  
200305\_2.0021.433  
200305\_2.0021.434  
200305\_2.0021.435  
200305\_2.0021.436  
200305\_2.0021.437  
200305\_2.0021.438  
200305\_2.0021.439  
200305\_2.0021.440  
200305\_2.0021.441  
200305\_2.0021.442  
200305\_2.0021.443  
200305\_2.0021.444  
200305\_2.0021.446  
200305\_2.0021.447  
200305\_2.0021.448  
200305\_2.0021.449  
200305\_2.0021.450  
200305\_2.0021.451  
200305\_2.0021.452  
200305\_2.0021.453  
200305\_2.0021.454  
200305\_2.0021.455  
200305\_2.0021.456  
200305\_2.0021.457  
200305\_2.0021.458  
200305\_2.0021.459  
200305\_2.0021.460  
200305\_2.0021.461  
200305\_2.0021.462  
200305\_2.0021.463  
200305\_2.0021.464  
200305\_2.0021.465  
200305\_2.0021.466  
200305\_2.0021.467  
200305\_2.0021.468  
200305\_2.0021.469

200305\_2.0021.470  
200305\_2.0021.471  
200305\_2.0021.472  
200305\_2.0021.473  
200305\_2.0021.474  
200305\_2.0021.475  
200305\_2.0021.476  
200305\_2.0021.477  
200305\_2.0021.478  
200305\_2.0021.479  
200305\_2.0021.480  
200305\_2.0021.481  
200305\_2.0021.482  
200305\_2.0021.483  
200305\_2.0021.484  
200305\_2.0021.485  
200305\_2.0021.486  
200305\_2.0021.487  
200305\_2.0021.491/1  
200305\_2.0021.491/2  
200305\_2.0021.491/3  
200305\_2.0021.542  
200305\_2.0021.783  
200305\_2.0039.198  
200305\_2.0039.232  
200305\_2.0039.233  
200305\_2.0039.234  
200305\_2.0039.235/1  
200305\_2.0039.235/2  
200305\_2.0039.236  
200305\_2.0039.237  
200305\_2.0039.238  
200305\_2.0039.239  
200305\_2.0039.240  
200305\_2.0039.241  
200305\_2.0039.242  
200305\_2.0039.243  
200305\_2.0039.244  
200305\_2.0039.245  
200305\_2.0039.246  
200305\_2.0039.247  
200305\_2.0039.248/1  
200305\_2.0039.267  
200305\_2.0039.270/1  
200305\_2.0039.270/2  
200305\_2.0039.271  
200305\_2.0039.272  
200305\_2.0039.273  
200305\_2.0039.274  
200305\_2.0039.275  
200305\_2.0039.276  
200305\_2.0039.277  
200305\_2.0039.278  
200305\_2.0039.279  
200305\_2.0039.280  
200305\_2.0039.281  
200305\_2.0039.282  
200305\_2.0039.310/1  
200305\_2.0039.310/2

200305\_2.0039.311  
200305\_2.0039.312  
200305\_2.0039.313  
200305\_2.0039.314  
200305\_2.0039.315/1  
200305\_2.0039.315/2  
200305\_2.0039.316  
200305\_2.0039.317  
200305\_2.0039.318  
200305\_2.0039.319  
200305\_2.0039.320  
200305\_2.0039.321  
200305\_2.0039.322  
200305\_2.0039.323  
200305\_2.0039.324  
200305\_2.0039.325  
200305\_2.0039.326  
200305\_2.0039.327  
200305\_2.0039.328  
200305\_2.0039.329/2  
200305\_2.0039.329/3  
200305\_2.0039.329/5  
200305\_2.0039.329/6  
200305\_2.0039.330/1  
200305\_2.0039.330/2  
200305\_2.0039.331  
200305\_2.0039.332/1  
200305\_2.0039.332/2  
200305\_2.0039.333  
200305\_2.0039.334  
200305\_2.0039.335/1  
200305\_2.0039.335/2  
200305\_2.0039.336  
200305\_2.0039.337  
200305\_2.0039.338  
200305\_2.0039.340  
200305\_2.0039.341  
200305\_2.0039.342  
200305\_2.0039.343  
200305\_2.0039.344  
200305\_2.0039.359  
200305\_2.0039.360  
200305\_2.0039.361  
200305\_2.0039.362  
200305\_2.0039.366  
200305\_2.0039.367  
200305\_2.0039.446  
200305\_2.0039.469/1  
200305\_2.0039.469/2  
200305\_2.0039.469/3  
200305\_2.0039.470  
200305\_2.0039.471/2  
200305\_2.0039.473  
200305\_2.0039.474  
200305\_2.0039.480  
200305\_2.0039.482  
200305\_2.0039.65  
200305\_2.0039.66  
200305\_2.0039.67

200305\_2.0039.68/1  
200305\_2.0039.68/2  
200305\_2.0039.69  
200305\_2.0039.70  
200305\_2.0039.71  
200305\_2.0039.72  
200305\_2.0039.73/1  
200305\_2.0039.73/2  
200305\_2.0039.74  
200305\_2.0039.75  
200305\_2.0039.76  
200305\_2.0039.77  
200305\_2.0039.78  
200305\_2.0039.79  
200305\_2.0039.80  
200305\_2.0039.81  
200305\_2.0039.82  
200305\_2.0039.83  
200305\_2.0039.84  
200305\_2.0039.85  
200305\_2.0039.86  
200305\_2.0039.87  
200305\_2.0039.88  
200305\_2.0039.89  
200305\_2.0039.90  
200305\_2.0039.91  
200305\_2.0039.92  
200305\_2.0039.93/1  
200305\_2.0039.93/2  
200305\_2.0039.94  
200305\_2.0039.95/1  
200305\_2.0039.95/2  
200305\_2.0039.96